

Cooperación Científica y Técnica entre
el Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (MDMQ)
y el Institut de Recherche pour le Développement (IRD)
Programa de investigación "Sistema de Información y Riesgos"

EL PATRIMONIO EN EL DISTRITO METROPOLITANO DE
QUITO

Valoración de sus principales elementos y análisis espacial

Responsables científicos:
Robert D'Ercole, Pascale Metzger

Asistente de investigación:
Jairo Estacio

Quito, junio del 2002

INDICE

INTRODUCCIÓN

1. POLÍTICA Y ACTORES DEL PATRIMONIO EN EL DMQ

- 1.1. Breve histórico de la percepción del patrimonio en Quito
- 1.2. Evolución conceptual de la noción de patrimonio
- 1.3. Las nuevas perspectivas del patrimonio en el DMQ

2. ELEMENTOS PATRIMONIALES DEL CHQ Y SU VALORACIÓN

2.1. Localización de los elementos patrimoniales por escalas de importancia

2.2. Metodología de valoración de los elementos patrimoniales del CHQ

- a. La visión monumentalista
- b. La visión del patrimonio basada en los procesos funcionales, representativos y simbólicos

2.2.1. Las variables de valoración del patrimonio

2.2.1.1. Criterios de valoración desde una perspectiva monumentalista

La valoración urbano arquitectónica

- a. Variable de estilo
- b. Variable físico-morfológica

La valoración por antigüedad

2.2.1.2. Criterios de valoración desde la visión funcional-simbólica

La valoración histórico-cultural

- a. *Variable histórica*
- b. *Variable Política*
- c. *Variable Religiosa*
- d. *Variable recreativo-cultural:*

La valoración socio-económica

- a. *Variable social*
- b. *Valor Turístico*
- c. *Variable por población flotante*

El valor de inventario

2.2.2. Valoración global de los elementos patrimoniales y jerarquización

2.3. Cartografía y análisis

3. ELEMENTOS PATRIMONIALES DE LA CIUDAD DE QUITO FUERA DEL CHQ

- 3.1. Lógica de reconocimiento de elementos patrimoniales fuera del CHQ
- 3.2. Comparación de importancia con el CHQ
- 3.3. Cartografía y análisis

4. ELEMENTOS PATRIMONIALES DEL DMQ FUERA DE LA CIUDAD DE QUITO

- 4.1. Lógica de reconocimiento de los elementos patrimoniales fuera de la ciudad de Quito
- 4.2. Cartografía y análisis

5. CONCLUSIONES

6. RECOMENDACIONES

7. BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

- 1. Cuadro de valoración de elementos patrimoniales del Centro Histórico de Quito
- 2. Mapas temáticos de jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ por su importancia
 - Mapa 3b: Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia urbano-arquitectónica
 - Mapa 3c: Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia por antigüedad
 - Mapa 3d: Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia histórica
 - Mapa 3e: Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia política
 - Mapa 3f: Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia religiosa
 - Mapa 3g: Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia recreativo-cultural

Mapa 3h: Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia social

Mapa 3i: Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia turística

Mapa 3j: Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia poblacional (población flotante)

Mapa 3k: Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia en valor de inventario

3. Listado de elementos patrimoniales del CHQ
4. Personas entrevistadas

INTRODUCCIÓN

El estudio de los elementos patrimoniales día a día desarrolla nuevas formas de entender y de mejorar su gestión y conservación. Por ello la cuestión del patrimonio¹ no es una problemática nueva pero si lo son sus nuevos avances teórico-metodológicos que contribuyen a su definición, entendimiento e importancia en la sociedad contemporánea, así como dejan entrever los conflictos sociales circunscritos en el marco de la problemática patrimonial

En el caso de Quito los estudios sobre la cuestión patrimonial han tenido un desarrollo sustancial a partir de la década de los 90s. Se puede señalar, *a grosso modo*, que existe un camino exitoso hacia la sustentabilidad de los elementos patrimoniales con una participación mancomunada de varios actores, tanto nacionales como internacionales. A pesar de ello, aún existen conflictos socioeconómicos entorno a los elementos que conforman el denominado Centro Histórico de Quito (CHQ), lo que agrava el deterioro del patrimonio. A esto se suma la falta de reconocimiento de otros centros y elementos patrimoniales localizados en Quito y en el DMQ que representan una identidad anterior a la época española.

En este contexto el *Sistema de áreas patrimoniales en el DMQ*² es un modelo territorial que pretende incorporar nuevas perspectivas conceptuales sobre la temática patrimonial, así como elementos históricos relegados por una visión tradicional del patrimonio. Este modelo es un intento por mejorar y organizar lo patrimonial de una forma integral, donde tantos elementos patrimoniales tradicionales y muy conocidos (caso de los encontrados en el CHQ) como elementos patrimoniales no tradicionales y muy poco conocidos (caso de otros elementos de Quito como los localizados en los centros de Chillogallo, Conocoto o en el caso del DMQ los localizados en áreas o polígonos históricos estructurados por cabeceras parroquiales) coexisten mediante interrelaciones a través de caminos y vías históricas o nuevas, permitiendo su gestión de conservación y el desarrollo de proyectos futuros.

El presente estudio ha partido de la ideología de este modelo territorial sobre el patrimonio a pesar de sus limitaciones en el campo de la información y

¹ Según Fernando Carrión en *Centro Histórico Problemática y Perspectivas* (serie Quito, 1990), con el elemento patrimonial se entiende a hitos o monumentos arquitectónicos de gran valor para la humanidad, cuya presencia garantiza un legado histórico para los pueblos presentes y futuros. A través de estos elementos se sigue escribiendo la historia, pues no son piezas estáticas sino que encierran procesos sociales muy complejos.

² La definición del *sistema patrimonial* es reciente y su modelo surge en el marco del Programa de Ordenamiento Territorial (POT) de la Dirección de Territorio y Vivienda del MDMQ (1999). El sistema se compone de áreas o polígonos históricos que se interrelacionan entre sí mediante vías antiguas (consideradas históricas) y vías nuevas. Estas áreas patrimoniales encierran múltiples elementos valiosos por el grado de simbolismo, de historia y o de identidad nacional y cultural que representan para la población local, nacional e inclusive internacional

conceptualización, y ha considerado diferentes áreas histórico patrimoniales dentro del sistema. Las áreas históricas patrimoniales son aquellas que, como resultado de los estudios de valoración urbano arquitectónica³, han sido catalogadas como tales en el Programa de Ordenamiento Territorial. Estos estudios tienen mayor injerencia sobre la clasificación y ordenamiento sistémico de los diferentes elementos arquitectónicos que componen el DMQ.

El instrumento que define las áreas históricas patrimoniales y de rehabilitación urbana y los criterios de tratamiento es el Plan Maestro de Rehabilitación de las Áreas Históricas de Quito⁴. Se trata de un plan de detalle que forma parte de los planes zonales correspondientes y que comprende la conservación, recuperación y desarrollo de los bienes patrimoniales y sus ámbitos, en las dimensiones medio ambientales, culturales, económicas y sociales.

Las áreas patrimoniales consideradas son:

Áreas Histórico Consolidadas: Son áreas consolidadas y tradicionales como el Centro Histórico de Quito con su casco colonial.

Áreas Históricas en Consolidación: Son áreas en vías de consolidación como patrimonio legítimo (actualmente aún consideradas proyectos) como son los centros de origen prehispánico o precolombino e inclusive español localizados a lo largo del Quito. Aquí también se incorporan áreas de inventario selectivo que son estructuras urbanas modernas que presentan eventuales y muy contados elementos patrimoniales de origen colonial. Además se han considerado también áreas con testimonios arqueológicos y de obraje⁵ y la estructura de vías antiguas e históricas.

Áreas Histórico suburbanas (Modelo Territorial): Estas áreas se conforman por hitos o haciendas suburbanas y varios centros poblados precolombinos (que en su mayoría pertenecen a las cabeceras parroquiales), los cuales representan y recuperan las relaciones que históricamente se han dado entre poblados de un mismo entorno, y a su vez las relaciones que este entorno mantiene con las haciendas vecinas mediante caminos antiguos. Así, la prioridad de estas áreas históricas es la revitalización de antiguas vinculaciones (caminos antiguos, línea férrea, ríos o quebradas).

La unión de estas áreas con Quito es a través del sistema vial actual y/o por antiguas vinculaciones.

³ Los estudios de valoración patrimonial están siendo realizados en el marco del Plan General de Desarrollo Territorial de la Dirección de Territorio y Vivienda.). Consiste en un folleto denominado BAREMO que contiene determinados atributos históricos aplicados a determinados elementos arquitectónicos (iglesias, parques, monumentos, cementerios, unidades naturales), conformaciones históricas (conjuntos históricos, comunas, centros), áreas arqueológicas y vinculaciones (vías históricas) del DMQ. Si estos elementos del espacio cumplen con estos atributos históricos se los ha clasificado como patrimoniales. Esto todavía es un trabajo que no ha sido concluido, puesto que se estima que en el DMQ existirían más de 6000 elementos arquitectónicos. Solo en el CHQ se han clasificado como 4000 elementos.

⁴ Comenzó a cargo de la Dirección de planificación del municipio de Quito en agosto de 1989. En 1988 se realizó una actualización y en el año 2002 cambió de nombre por "Plan Especial del CHQ".

⁵ El obraje era una actividad símbolo del dominio español sobre los indígenas y consistía en que los indígenas trasquilaban ovejas y tejían sin descanso y a veces sin agua y alimento, consiguiendo muchas veces la muerte en el mismo lugar de trabajo. Muchos de los muertos eran sepultados en el mismo lugar.

Este modelo territorial, es también considerado como un modelo de intervención en el cual las nuevas perspectivas de lo patrimonial juegan un papel importante así como la rehabilitación de áreas olvidadas. La intención es que tanto las áreas históricas como las áreas ya consolidadas (como el Centro Histórico de Quito) tengan una agenda de intervención y que sean catalogados dentro de un esquema patrimonial global.

Bajo esta perspectiva se ha resumido la clasificación de las áreas según su prioridad de intervención dentro de este futuro modelo.

Centro Histórico de Quito, protección del Itchimbia, y el Panecillo	Área 1	Son elementos localizados en el CHQ
Inventario selectivo	Área 2	Son elementos localizados en la ciudad
Núcleos y áreas históricas como son los de Chillogallo, Guápulo y Cotocollao, y sus vinculaciones		
Centros suburbanos precolombinos, hitos espaciales, de significación cultural, histórica o simbólica, y vinculaciones que no consten en las áreas anteriores como haciendas o casas.	Área 3	Son elementos localizados fuera de Quito, es decir en el Distrito.

La razón por priorizar acciones en el CHQ es que éste tiene un peso internacional otorgado por la UNESCO y constituye un área patrimonial tradicional, donde sus acciones están siendo desarrolladas desde mucho antes de la concepción del *Sistema Patrimonial*. Además el CHQ al ser el más visible como patrimonio, muestra también sus vulnerabilidades y necesidades de prevención. De hecho el sitio del CHQ es una zona expuesta a múltiples amenazas, con la presencia de lugares preferenciales de derrumbes, inundaciones, hundimientos y, de acuerdo a la experiencia 1987, es también de alto riesgo sísmico. Estos eventos determinaron unas acciones de reestructuración y reorganización del CHQ para mitigar de alguna manera estas amenazas. Una de las medidas que la gestión municipal tomó en cuenta son las intervenciones de mantenimiento y reforzamiento de las estructuras patrimoniales, una política vigente hasta la actualidad. Algunos monumentos y edificios al encontrarse en medio de este proceso (como es el caso de la Iglesia La Compañía, Teatro Sucre, varios museos...) resultan más vulnerables en caso de una eventual amenaza natural (sismo, erupción volcánica, derrumbe, inundaciones...).

En cambio, los diferentes centros patrimoniales de Quito tienen una agenda de intervención de menos peso internacional pero de gran importancia local y nacional, del cual ya se han empezado obras y otras están por iniciarse.

En última instancia se encuentran los elementos patrimoniales suburbanos considerados por las instituciones pertinentes con el propósito de rever su interés como elementos de peso local, nacional e inclusive internacional. De ahí que se han iniciado algunas acciones puntuales especialmente en iglesias y haciendas.

Con estos antecedentes, el objetivo de este estudio enmarcado en el Programa de “Sistema de Información y riesgos en el DMQ” llevado a cabo conjuntamente por el IRD y el Municipio del Distrito Metropolitano a través la Dirección de Territorio y Vivienda, no es el de desarrollar la conceptualización y la discusión del modelo territorial sobre los Sistemas, sino de identificar y localizar los principales elementos y áreas patrimoniales que podrían estar afectados por una amenaza de origen natural, y analizar su repartición espacial⁶.

Para ello, el presente estudio ha desarrollado los siguientes puntos a tratarse en el presente trabajo, apoyándose en los criterios de intervención de elementos patrimoniales por su prioridad a cargo de los actores patrimoniales (MDMQ y FONSAL) y en los diferentes estudios generales y específicos realizados por la Empresa del Centro Histórico, el FONSAL (Fondo de Salvamento) y la Dirección de Territorio y Vivienda del MDMQ (ex Dirección General de Planificación).

- Un ámbito general donde se insertan las políticas y actores involucrados en la problemática patrimonial
- Un estudio de los elementos patrimoniales a micro escala del CHQ considerando su importancia local, nacional e internacional. Este estudio comporta :
 - ✓ Una definición de los elementos patrimoniales del CHQ donde se especifica que son estos elementos y su connotación en el CHQ.
 - ✓ Un marco metodológico de valoración de los elementos patrimoniales realizada por el IRD. Se ha tomado en consideración los elementos de mayor importancia según la visión institucional de organismos de intervención en el CHQ (FONSAL, Dirección Metropolitana de Territorio y Vivienda y empresas turísticas) por sus dimensiones arquitecturales, culturales e históricas y se los ha valorado tomando en consideración todas las variables que determinan y definen a un elemento como patrimonial.
 - ✓ La localización de los elementos patrimoniales según su importancia: se ha realizado una cartografía temática de los elementos patrimoniales y su grado de importancia en base a la valoración realizada en el paso de investigación anterior.
- Un estudio a macro escala de las áreas históricas (centros, polígonos y vías) localizadas en Quito y su Distrito comportando:
 - ✓ Su definición y connotación en el DMQ

⁶ En este estudio no se analiza la exposición de los elementos patrimoniales a las diferentes amenazas existentes.

- ✓ La elaboración de una metodología de clasificación realizada en el marco del POT para jerarquizar las diferentes áreas y líneas que conforman el sistema patrimonial
- ✓ La localización de las áreas patrimoniales de Quito y su Distrito con la elaboración de su cartografía.

1. POLÍTICA Y ACTORES DEL PATRIMONIO EN EL DMQ

1.1. Breve histórico de la percepción del patrimonio en Quito

El interés por estudiar e investigar las áreas patrimoniales en Quito no es reciente. En efecto, Quito tiene una tradición de preservación patrimonial de más de 50 años (Moreira, 2001). Cabe recordar que la delimitación del Centro Histórico es un hecho que ocurre a mediados del siglo 20 (1960) y que marca transitoriamente el paso de la vida republicana a una vida moderna.

La visión republicana de la ciudad se enmarcaba dentro del centro y no había una posibilidad de pensar en una ciudad longitudinal. Por ello la primera planificación de la ciudad (por el año de 1951) abre la posibilidad de desarrollo de la ciudad hacia al norte y hacia el sur, con infraestructuras y equipamientos modernos. Esta visión del modernismo de esos tiempos se encuentra soslayada por una corriente de planificación básicamente funcional en el cual el Centro Histórico aparece como el lugar estratégico de la intercomunicación entre el sur y norte de Quito. En consecuencia la viabilidad es el tema de auge de esos tiempos.

Durante los años 70s, la participación del gobierno local en las estrategias de conservación de los elementos patrimoniales fue importante, pero no decisiva. Es a partir de la declaratoria de la UNESCO en 1978, que clasifica el CHQ Patrimonio de la Humanidad, que se recobra un mayor interés para la conservación. En estos términos, el Plan Quito de 1981 declara al Centro Histórico como área de preservación histórica y se realiza un inventario que incorpora acciones puntuales.

El terremoto de 1987 fue un “sacudón” que reveló la carencia de acciones de mitigación de riesgos y la vulnerabilidad del Centro Histórico. La conservación no había previsto mejoramiento y rehabilitación, esto por dos razones:

- la carencia de actores patrimoniales (nacionales e internacionales) específicos en realizar tales acciones, exceptuando la Comisión del Centro Histórico de poco alcance financiero.
- la falta de una política prioritaria que tome en cuenta la sustentabilidad del patrimonio del Centro Histórico

El sismo de 1987 y la consecuente concienciación dieron paso a una efervescente institucionalización y consolidación de actores patrimoniales. Con una visión “monumentalista” del patrimonio estos actores ponen en su agenda un plan de acciones para rehabilitar, restaurar y mantener los edificios patrimoniales como tales, sin entrar en las consideraciones sociales y funcionales del Centro.

Entre estos actores patrimoniales se encuentra el Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural (FONSAL), que surge de la aprobación del Congreso Nacional en 1987. El FONSAL obtiene sus fondos del 10% del Fondo Nacional de Emergencias y del 6% del impuesto a la renta recaudado en el actual DMQ. Actualmente los recursos del FONSAL provienen mayoritariamente de préstamos y de inversiones extranjeras para rehabilitación. Este organismo es encargado de llevar a cabo obras y acciones de mantenimiento, reforzamiento y restauración de los elementos patrimoniales en el DMQ.

1.2. Evolución conceptual de la noción de patrimonio

La visión “monumentalista” del patrimonio es una forma de ver lo patrimonial desde una perspectiva tradicional, básicamente arquitectónica y estática, en la cual el valor se asienta en las estructuras y configuraciones físicas. Estas son en sí misma elocuentes a través de sus fachadas y diseños y mas no a través de sus procesos sociales.

A partir del año 90 se desplaza la percepción del patrimonio desde una visión “monumentalista” hacia una visión “desarrollista y funcional” del Centro Histórico, incorporando la variable social. Eso significa que para rehabilitar este espacio debe hacerse de manera integrada, dotándolo no solo de una nueva planificación urbana (donde se prevé ordenamiento de vías, reubicación de vendedores ambulantes, consolidación de nuevos espacios comerciales y de recreación), sino también tomando en cuenta los actores de la sociedad civil (asociaciones, gremios o sindicatos) dentro de este proceso, de tal manera que sean estos los componentes principales del cambio y de la sustentabilidad del Centro Histórico. El reto es buscar el desarrollo económico y el tratamiento de conflictos urbanos y sociales que se producen en el área.

En esta década, las estadísticas de inventario patrimonial se pueden relacionar con las estadísticas poblacionales y socioeconómicas del Centro Histórico, llegando a formular vastos diagnósticos. Estos servirán no solo para redefinir los conceptos de centralidad y periferia de Quito, sino también para buscar mecanismos de viabilidad para resolver los conflictos sociales.

En Diciembre de 1993, la Ley del Distrito Metropolitano de Quito establece la formación de administraciones zonales con el fin de descentralizar el gobierno local de Quito. Es así que en 1994 se crea la Administración de la Zona Centro encargada de regular, controlar y mejorar las condiciones sociales de toda el área central de la ciudad (incluido el Centro Histórico), mediante departamentos específicos sobre servicios a la comunidad.

La relevancia técnica de los actores patrimoniales, el FONSAL y la Administración Centro, se ha adquirido mediante la participación de actores internacionales decisivos que aportan contingentes técnicos y financieros, para solucionar los problemas monumentales y socioeconómicos del Centro Histórico. Tal es el caso de la Junta de Andalucía, del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), de la UNESCO, del Ministerio de Cultura de Francia, entre otros.

Por una iniciativa del MDMQ, del BID⁷ y de la Fundación Caspicara (actor cultural y local), se crea la Empresa de Centro Histórico (ECH) en el 1996. Este organismo es encargado de trabajar conjuntamente con el sector privado para conciliar la rehabilitación de los edificios con el desarrollo económico y social del sector. En relación a la cuestión patrimonial, actualmente el FONSAL es el actor más importante en el DMQ. Sin embargo, su actuación ha sido básicamente limitada en el Centro Histórico. Muy poco se ha trabajado en una definición más global del patrimonio que pudiera integrar otros hitos históricos de la ciudad y del distrito. Así, aunque perdió peso la visión monumentalista del patrimonio, el CHQ sigue constituyendo el espacio de mayor importancia. Por ello, es ahí que se concentran las acciones de restauración, reconstrucción y reforzamiento por concluirse y otras por iniciarse.

El siguiente cuadro indica el resumen de acciones del FONSAL, en términos de rehabilitación y de conservación.

Cuadro 1
Acciones y intervenciones del FONSAL

ELEMENTOS PATRIMONIALES	Obras por concluirse años 1999- 2000		Obras por iniciarse año 2001	
	NUMERO	%	NUMERO	%
Aceras	0	0	1	1
Vías	0	0	1	1
Iglesias, monasterios	14	36	25	26
Plazas, parques	4	11	5	5
Monumentos y obras de arte	3	8	2	2
Casas antiguas, haciendas	5	13	12	13
Edificios antiguos	6	16	27	28
Teatros y museos	3	8	10	11
Áreas naturales	2	5	4	4
Mercados y centros comerciales	1	3	3	3
Estaciones	0	0	2	2
Complejos deportivos	0	0	3	3
TOTAL	38	100	95	100

FUENTE: FONSAL 1999

⁷ Préstamo otorgado en 1996

Como lo indica el cuadro 1, el número de intervenciones del FONSAL aumentó de manera significativa. También se puede notar que si el FONSAL interviene en prioridad en iglesias y conventos⁸ no solo de Quito sino del DMQ, el porcentaje que representan estos tipos de edificios ha disminuido del año 2000 al año 2001 de manera significativa (del 36% al 26 %), mostrando una cierta evolución en las acciones del FONSAL.

Los otros elementos patrimoniales que benefician de la intervención del FONSAL son los edificios antiguos, los cuales tienen variados usos (capacitación, recreación-cultural, administración y servicios, enseñanza, salud e inclusive hospederías). En seguida se encuentran las casas antiguas y haciendas, lo que muestra la evolución de la visión selectiva monumental de los elementos patrimoniales hacia una visión más integrada, pues gran parte de los elementos que constituyen el CHQ y otros centros localizados en el DMQ son casas antiguas y haciendas.

Los edificios menos intervenidos son los monumentos y obras de arte, así como las áreas naturales, mercados, estaciones y complejos deportivos (por ejemplo antiguas haciendas actualmente equipadas con instalaciones deportivas). Estos dos últimos (en su mayoría fuera del CHQ) son elementos que antes nunca fueron considerados como patrimoniales, por lo tanto son elementos cuya conceptualización dentro de lo patrimonial es más reciente y su definición aún no es definitiva, pues solo se los ha visto como elementos de estudio de un ordenamiento patrimonial. Por esa razón tienen menos peso que monumentos y obras de arte, por lo que sus acciones de rehabilitación y conservación aún no han sido iniciadas.

El FONSAL tiene como objetivo actual dar una visión menos centralista de la intervención en el patrimonio, lo que significa no solo intervenir en el Centro Histórico, sino también en edificios e iglesias del DMQ. Es el caso, entre las intervenciones más importantes del FONSAL fuera del CHQ, de edificios que pertenecen a escuelas en el sector de Pomasqui, de centros culturales en Tumbaco y de iglesias en Nono y Calderón.

1.3. Las nuevas perspectivas del patrimonio en el DMQ

El concepto de patrimonio hace referencia a la construcción de la sustentabilidad de los centros históricos, el cual se refiere a la transmisión patrimonial de un período y de una comunidad específica hacia un momento y una sociedad distinta⁹. Es decir que el patrimonio se define como un elemento que es de todos y cuya importancia radica en su aporte cultural e histórico (caso centros históricos) y aporte natural (caso de reservas y parques) que ellos tienen para generaciones presentes y futuras.

⁸ Entre las principales iglesias: Compañía de Jesús, Alangasí, Puenbo, Santa Bárbara y Santo Domingo. Principales monasterios: San Francisco, Carmen Bajo, La Concepción, Santa Catalina y Santa Clara.

⁹ Según Fernando Carrión en *Centros Históricos de América Latina y el Caribe*, en su capítulo concerniente a *Medio Siglo en Camino al Tercer Milenio: Los Centros Históricos en América Latina*, páginas 30-37, Quito 2001

La mayoría de los elementos patrimoniales se centralizan a nivel de un núcleo, como es el caso de Quito donde existe un sinnúmero de elementos localizados en su casco colonial y periferia inmediata. Estos elementos representados por un solo conjunto llamado Centro Histórico de Quito tienen una connotación histórica-cultural de origen colonial y republicano cuyos rasgos presentes denotan la presencia de la cultura euroespañola. Sin embargo actualmente se trata de ampliar la visión de lo patrimonial no desde una perspectiva internacional sino desde una local. Con las declaratorias de la UNESCO en los 70`s el patrimonio era ante todo un título internacional que daba una plusvalía a una ciudad, convirtiéndola en atractiva, importante, y de gran validez histórica. Actualmente esto está cambiando, con las reivindicaciones de actores sociales locales (caso de agrupaciones indígenas, barriales...) y patrimoniales (Dirección de Territorio y Vivienda del MDMQ). En el debate nacional, estos actores simbolizan y rescatan otro tipo de elementos patrimoniales de identidad, en una cultura que se ensambla desde antes de lo colonial, en lo prehispánico e incásico.

Por ende, existen otros centros que podrían entrar en la categoría de patrimonio, pero aún solo constituyen proyectos de planificación municipal, a pesar de su existencia por cientos de años.

Bajo esta necesidad, se dio un primer paso en el marco de la elaboración del Plan de Ordenamiento Territorial, a cargo de la Dirección de Territorio y Vivienda (antigua Dirección General de Planificación) con el estudio del *Sistema de Áreas Histórico Patrimoniales*. Este trabajo evidenció la existencia de elementos patrimoniales fuera del CHQ y en el Distrito. A parte de este trabajo, no existe ninguna información adicional o completa sobre este tema.

La concepción del *Sistema de Áreas Histórico Patrimoniales* se basa en la articulación funcional de áreas o polígonos históricos tanto urbanos como suburbanos del territorio del DMQ con sus hitos y demás áreas consolidadas de la ciudad mediante las vinculaciones o vías antiguas o nuevas. Por otro lado intenta una integración de todos los centros o áreas históricas del DMQ, incluyendo el CHQ y otras dentro de Quito.

Los objetivos principales de este modelo son los siguientes:

- ✓ Retomar los elementos patrimoniales localizados y aislados a nivel de Quito y del Distrito Metropolitano para su intervención.
- ✓ Otorgar peso y reconocimiento patrimonial a nivel local, nacional e internacional que indique la importancia de ciertos centros para la población de Quito y su región como legados históricos, culturales y naturales que tienen una vigencia más antigua que la del CHQ. (Este es el caso de centros de antiguos pueblos como Cotocollao y Chillogallo entre otros).
- ✓ Reivindicar la existencia de elementos patrimoniales de acuerdo a una nueva concepción del patrimonio con significación histórica y valoración patrimonial, sean estos elementos urbanos, suburbanos o rurales.

- ✓ Buscar mediante este ordenamiento alternativo el desarrollo socioeconómico de la población local y nacional.

Las áreas que componen el Sistema presentan elementos patrimoniales de origen netamente precolombinos y muy pocos de origen español, por lo que los sistemas presentan además un lazo mucho más fuerte con el pasado y la historia.

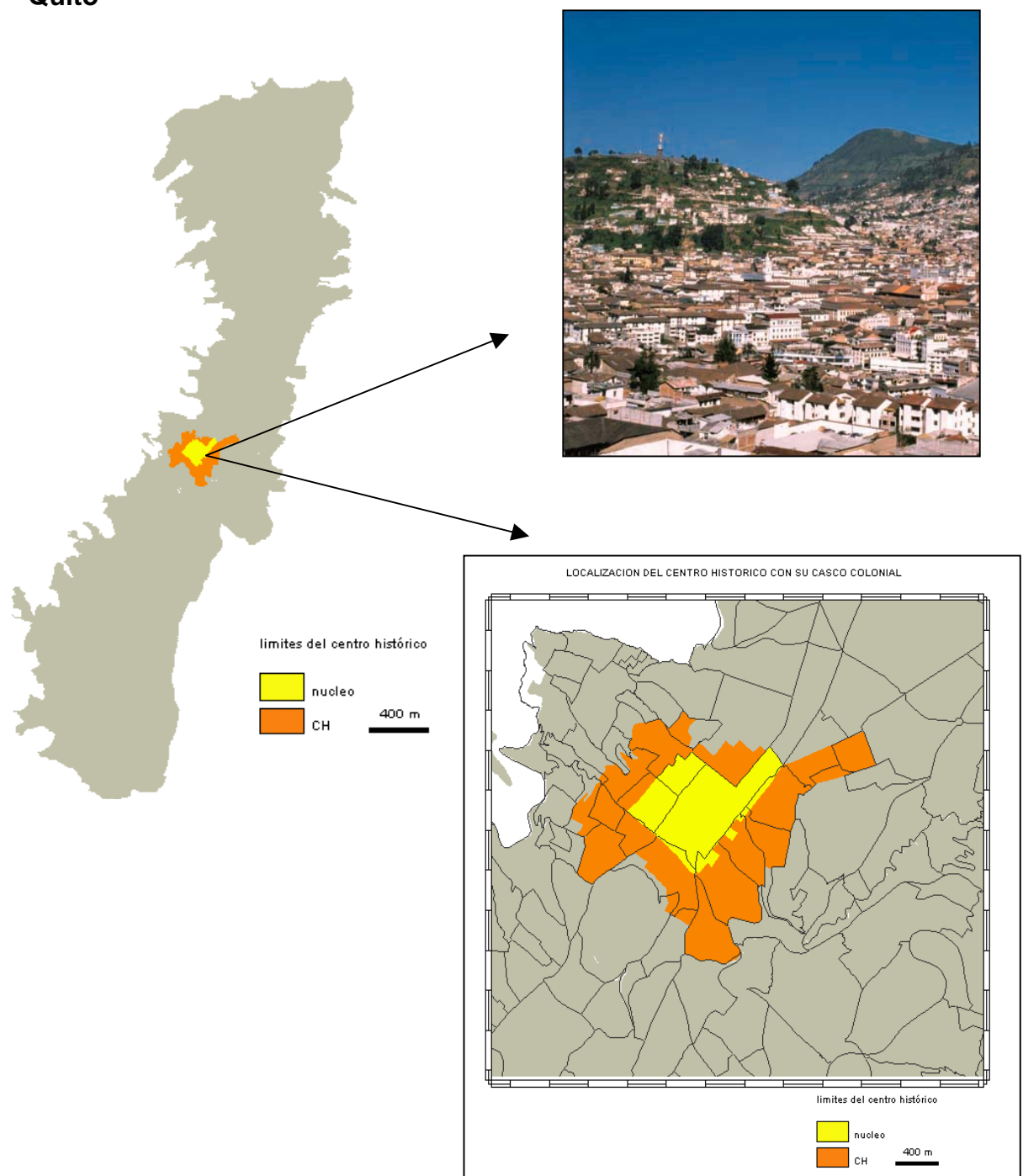
En el marco conceptual de este sistema el traspaso social de un elemento patrimonial como forma de herencia o legado histórico y cultural es lo que más conflictos ocasiona. Pues radica en el uso y función que tienen los elementos arquitectónicos para la población frente a los mecanismos de sustentabilidad que quieren otorgar las instituciones. Por ejemplo la Plaza Grande tiene, entre otros, un uso para la venta ambulante, el mercado informal y de concentración poblacional en caso de protestas. Estos usos ocasionan un deterioro paulatino de la Plaza, así como inseguridad y congestión para los visitantes a la misma. Al mismo tiempo generan conflictos con los usos de sustentabilidad otorgados por actores institucionales como son el mantenimiento de una plaza turística, de un espacio abierto para las actividades culturales y artísticas y libres de actividades informales

2. ELEMENTOS PATRIMONIALES DEL CHQ Y SU VALORACION

2.1. Localización de los elementos patrimoniales por escalas de importancia

Mapa 1

Localización del centro Histórico y del Casco Colonial en la ciudad de Quito



Los elementos patrimoniales analizados en este estudio se localizan en el casco colonial y en el Centro Histórico de Quito, que son dos divisiones espaciales del centro realizada por la Dirección de Territorio y Vivienda del MDMQ. El criterio para delimitar el centro histórico de dos modos es diferenciar el núcleo totalmente colonial en relación a su entorno inmediato, más republicano y más moderno. La delimitación del centro histórico no solo corresponde a un deseo de planificación para dar una orientación al crecimiento urbano, sino también a la necesidad de definir y identificar lo que realmente es patrimonial. Por ello, se considera que el CHQ es el área de mayor concentración de elementos patrimoniales, aunque actualmente esta visión ha ido transformándose al ampliar el espectro de lo patrimonial a centros localizados dentro y fuera de Quito como son los sitios precolombinos e inclusive hispánicos.

La lista de los elementos patrimoniales localizados en el CHQ y en el casco colonial (Ver mapa 2, cuadro 2 y anexo1) fue constituida a partir de diversas fuentes, tales como guías turísticas, documentos de la Empresa de Centro Histórico, lugares de Intervención del FONSAL (fichas del año 1999-2000) y mediante entrevistas¹⁰ a expertos del Centro Histórico en la elaboración del Proyecto de Rehabilitación del CHQ y el Proyecto La Mariscal. Por lo tanto, la lista de elementos tiende a ser la más completa y diversa posible, incluyendo no solo elementos de atracción turística sino también elementos que encierran otro tipo de criterio especialmente histórico-cultural, como se observa a continuación, en el mapa 2 y en el cuadro 2.

Cuadro 2
Listado de los elementos patrimoniales del CHQ

Elementos Patrimoniales del Centro Histórico					
Clave	Nombre	Clave	Nombre	Clave	Nombre
1	Plaza de la Independencia	17	Iglesia De La Compañía	33	Museo Nacional De Arte Colonial
2	Palacio Presidencial	18	Colegio Gonzaga	34	Casa De Benalcázar
3	Edificio Presidencial	19	Plazoleta Benalcázar	35	Iglesia De Santa Bárbara
4	Iglesia Y Monasterio De La Concepción	20	Casa Del Toro	36	Iglesia Y Monasterio De San Juan
5	Antiguo Hotel Majestic	21	Hostal Patio Andaluz	37	Basílica Del Voto Nacional

¹⁰ Como personas entrevistadas se encuentran Colón Cifuentes y Marlon Ramírez (Dirección Metropolitana de Territorio y Vivienda del MDMQ), año 2001.

6	Palacio Arzobispal	22	Antiguo Circulo Militar	38	Museo Casa Del Higo
7	Edificio Pérez Pallares	23	Casa De Los Presidentes	39	Iglesia Y Monasterio De La Carmen Bajo
8	Palacio Municipal	24	Iglesia De San Agustín	40	Plaza Del Teatro
9	Catedral	25	Teatro Bolívar	41	Plazoleta Marín
10	Edificio Empresa Centro Histórico	26	Antiguo Colegio San Fernando	42	Monasterio E Iglesia De Santa Catalina
11	Municipio Administración Zona Centro	27	Archivo Histórico Del Banco Central	43	Conjunto De Santo Domingo
12	Plaza Chica	28	Museo María .Augusta Urrutia	44	Casa Ponce
13	C.C Pasaje Vaca	29	Museo Casa De Sucre	45	Centro Comercial La Manzana
14	Iglesia Del Sagrario	30	Antiguo Edificio Del Banco Central	46	Museo De La Ciudad
15	Antiguo Cuartel De La Real Audiencia	31	Conjunto De San Francisco	47	Arco De La Reina
16	Antigua U Central	32	Iglesia Y Convento De La Merced	48	Iglesia Y Monasterio Del Carmen Alto

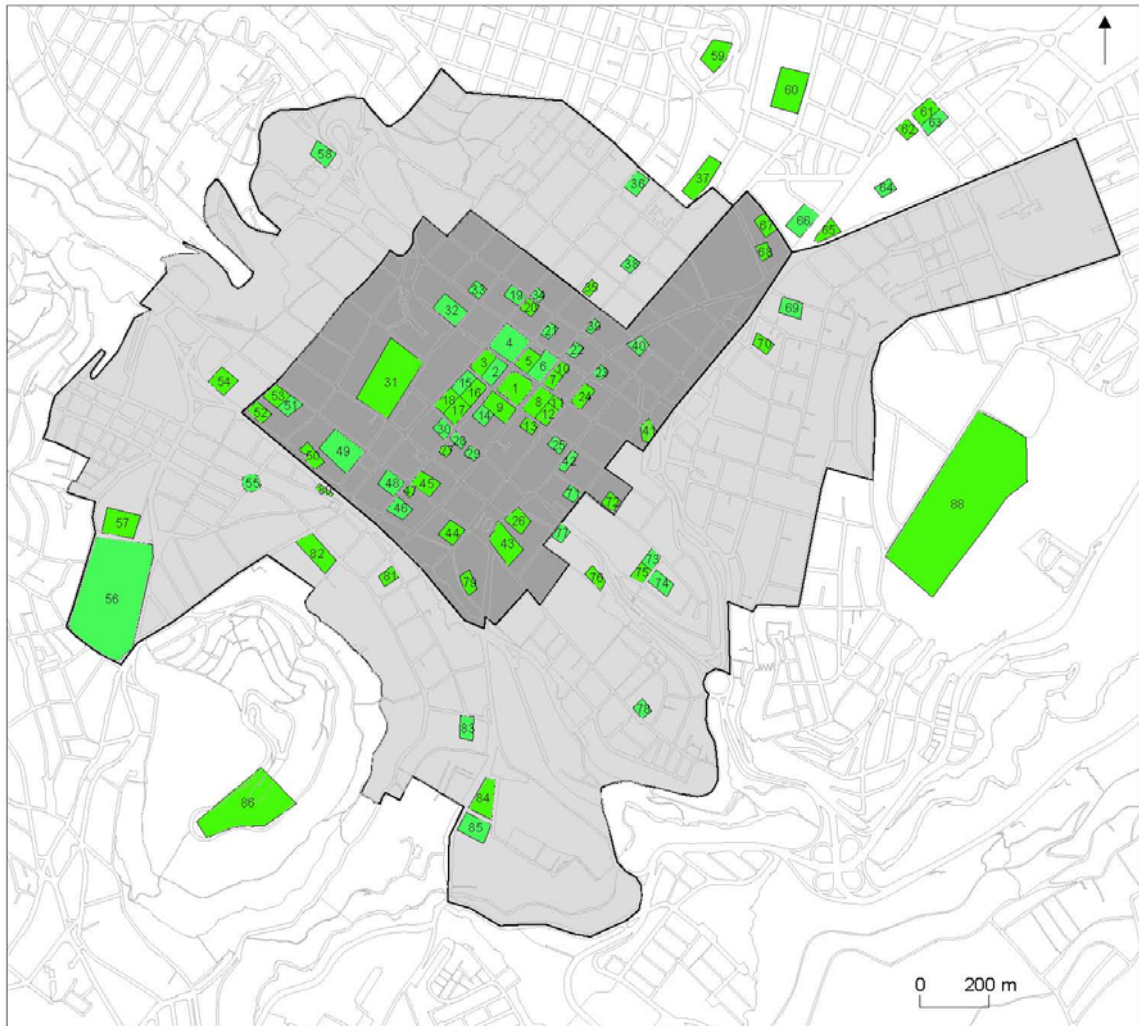
Elementos Patrimoniales del Centro Histórico					
Clave	Nombre	Clave	Nombre	Clave	Nombre
49	Iglesia Y Monasterio De Santa Clara	62	El Churo De La Alameda	75	Guambroteca
50	Capilla Del Robo	63	Iglesia El Belén	76	Capilla De Los Milagros

51	Casa De Los Siete Patios	64	Observatorio Astronómico	77	Escuela Taller Quito
52	Antigua Cervecería La Victoria	65	Monumento A Simón Bolívar	78	Centro Cultural Mama Cuchara
53	Iglesia De San Roque	66	Banco Central Del Ecuador	79	Barrio La Ronda
54	Vivienda Solidaria De San Roque	67	Casas De La Calle Briceño	80	Avenida 24 De Mayo
55	Plazoleta La Victoria	68	Casas De La Calle Caldas	81	Casa De Las Tres Manueles
56	Cementerio De San Diego	69	Plaza E Iglesia San Blas	82	Hospicio
57	Plaza Y Convento De San Diego	70	Plaza Belmonte	83	Iglesia De San Sebastián
58	Conjunto El Tejar	71	Museo De Manuela Sáenz	84	Plaza De La Recoleta
59	Antiguo Hospital Militar	72	Museo Archivo De Arquitectura	85	Iglesia Del Buen Pastor
60	Colegio Mejía Y Museos	73	Fundación Caspicara	86	Panecillo
61	Antiguo Colegio 24 De Mayo	74	Plaza E Iglesia De San Marcos	88	Itchimbia

Mapa 2


Elementos patrimoniales del CHQ

Fuentes : Empresa del Centro Histórico, FONSAL, Dirección Metropolitana de Territorio y Vivienda del MDMQ



 Elementos patrimoniales

 Límite del CHQ

 Límite del casco colonial

Chlimite2002 : limite_2002

lim2002

nucleo

FUENTE: Empresa de Centro Histórico, FONSAL, Dirección de Territorio y Vivienda del MDMQ

NOTA: Por la escala escogida, Guápulo (clave 89) y la Cima de la Libertad (clave 87) no aparecen en el mapa.

2.2. Metodología de valoración de los elementos patrimoniales del CHQ

El objetivo de la valoración de los elementos patrimoniales del CHQ es obtener una jerarquización parcial (por cada variable) y global (por todas las variables) de los elementos patrimoniales que permita realizar una cartografía de los elementos patrimoniales de mayor interés del CHQ.

La metodología de valoración consideró todas las valoraciones posibles que encierran los elementos patrimoniales, excepto el tipo de valoración económica cuyos parámetros y criterios siguen en discusión.

La metodología de valoración se fundamenta en dos tipos de visiones.

a. La visión monumentalista

Considera los elementos patrimoniales bajo la forma urbano-arquitectónico. Se tomó en consideración los documentos de planificación del CHQ¹¹, en los cuales se sintetizan algunas variables tomadas en consideración para valorar el patrimonio. Se han considerado las más importantes como el estilo, la físico-morfológica y la antigüedad. Esta última se encuentra considerada a parte porque “la antigüedad” no necesariamente implica remodelaciones, reconstrucciones o nuevas configuraciones urbanas que modifican la valoración. Por ejemplo la Antigua Universidad Central que data del siglo 17-18, fue remodelada en el siglo 19 a causa de un incendio. Actualmente tiene una nueva remodelación para constituirse en el Centro Cultural Metropolitano. En este caso el valor de antigüedad tomado en cuenta corresponde al siglo en el cual fue edificada esta antigua universidad y no se ha considerado su proceso de restauración, rehabilitación y conservación en siglos posteriores. Esto no sucede cuando se analiza mediante la variable de estilo que sí toma en cuenta estos procesos y otorga una valoración distinta algunas veces a la antigüedad.

b. La visión del patrimonio basada en los procesos funcionales, representativos y simbólicos

Que representan estos elementos para la población es bien diferente. Esto es un tema con poca bibliografía y cuya metodología de valoración a cargo de actores patrimoniales no ha sido aún concluida. Sin embargo las variables de valoración consideradas dentro de esta visión fueron escogidas en base al discurso sostenido por expertos urbanos sobre el CHQ¹². Sus experiencias sobre la problemática patrimonial han permitido dilucidar en este documento diferentes tipos de variables que dan una importancia a los procesos sociales en los elementos patrimoniales del CHQ. Se trata de las variables histórica, política, religiosa, cultural, social, y turística, de población flotante y de inventario.

Para lograr la valoración del patrimonio, la presente investigación se fundamentó en el conocimiento de planificadores del CHQ¹³ de la Dirección de Territorio y Vivienda del MDMQ, así como historiadores y religiosos¹⁴ de otras instituciones. Esta valoración constituye una información básica y reflexiva que determina la importancia de los elementos patrimoniales y no un estudio minucioso de valoración.

¹¹ La Valoración Urbano-Arquitectónica, Colón Cifuentes, 2000. También se consideró la Síntesis del texto del Plan Maestro de Rehabilitación de las Áreas Históricas de Quito, 1999.

¹² Como expertos se encuentran Fernando Carrión, Gonzalo Bustamante,... cuyos discursos se han editado en diferentes publicaciones de la colección Serie Quito sobre el CHQ, 1990 –1992.

¹³ Dentro de ellos están Arq. Colón Cifuentes, Marlon Ramírez y Carlos Bueno.

¹⁴ Dentro de estos se encuentran a Richard Castañeda de la Dirección Cultura Metropolitana y al obispo Manuel Salgado de la Radio Católica Nacional.

2.2.1. Las variables de valoración del patrimonio

Para realizar la ponderación de las variables, se construyó una escala de valoración¹⁵ para cada una de las mismas expuestas a continuación. Para cada variable, la escala de valor se divide, en la mayoría de los casos, en tres niveles:

El valor 3 equivale a “mayor importancia”,
El valor 2 equivale a “mediana importancia”
El valor 1 equivale a “menor importancia”

En otros casos la escala de valor presenta una modalidad más a las anteriores como: El valor 0 ó sin valor que equivale a “sin ninguna importancia en esa variable”.

La calificación de los elementos patrimoniales en relación a los criterios de la visión monumentalista se realizó tomando en consideración los criterios del informe de Valoración Urbano Arquitectónica¹⁶. Para lo demás, es decir para las variables sociales y funcionales, la calificación se realizó en base al apoyo conjunto del POT y del Proyecto Mariscal. Así, las variables y los criterios de calificación resultan de múltiples conversaciones, del análisis bibliográfico, y de las experiencias profesionales de los técnicos de la Dirección de Territorio y Vivienda del MDMQ.

2.2.1.1. Criterios de valoración desde una perspectiva monumentalista

La valoración urbano arquitectónica¹⁷

Se establece el valor del patrimonio por su arquitectura y diseño, tomando en cuenta la calidad del territorio urbano en el cual se inserta. Esto significa que se valora más un ambiente urbano homogéneo, con cualidades estéticas y morfológicas similares.

Las variables que se toman en consideración son:

a. Variable de estilo

Es una variable vinculada al arte: considera formas, contenidos y ornamentación. Se ha tomado en consideración el tiempo de trabajo (la duración de la construcción pudiendo ser años o siglos), el trabajo realizado en el mismo (pudiendo ser trabajo de tallado, esculpido, pintura, etc.) y el tipo de material en el cual se edificó o construyó la obra (roca, madera, loza...) (Ver foto 1). Algunos estilos de edificaciones presentan mayor cantidad de trabajo que otros. Por ejemplo en los estilos barroco, neoclásico y republicano, el trabajo en las formas implica mayor detalle en relación con los estilos modernos y contemporáneos y

¹⁵ Realizada conjuntamente por el IRD con apoyo de Colón Cifuentes y Marlon Ramírez de la Dirección de Territorio y Vivienda del MDMQ.

¹⁶ Cifuentes Colón, 2000

¹⁷ Síntesis del texto del Plan Maestro de Rehabilitación de las Áreas Históricas de Quito, 1999.

emplea mayores elementos alegóricos. Por ello, el tiempo que toma realizar estos elementos decorativos es largo. El material también es un factor importante: por ejemplo no es lo mismo realizar trabajos de esculpido en piedra, en madera, en cemento o en bloques. Así, La Compañía es quizás un ejemplo de importancia por su estilo, pues demoró siglos en su culminación porque fue un trabajo de esculpido en piedra y con varias formas alegóricas. En síntesis, para la variable “estilo”, se llega a la siguiente clasificación:

- ✓ Barroco : valor 3
- ✓ Neoclásico : valor 3
- ✓ Republicano : valor 3
- ✓ Ecléctico : valor 2
- ✓ Moderno : valor 1



Foto 1: Estilo republicano de la Casa de Sucre
Fuente: www.quito.gov.ec/foto_galeria

b. Variable físico-morfológica

Es la variable que toma en cuenta el entorno en el cual se asienta la edificación patrimonial, que sea el entorno construido o natural¹⁸. Para ello, se considera la homogeneidad del conjunto patrimonial en relación al diseño:

- ✓ Conjunto patrimonial más homogéneo : valor 3
- ✓ Conjunto patrimonial medianamente homogéneo : valor 2
- ✓ Conjunto patrimonial poco homogéneo : valor 1

Para llegar a una síntesis de la valoración urbano-arquitectónica por cada elemento patrimonial, se calculó la media aritmética. Por ejemplo, si un elemento X tiene un valor 3 por su estilo y 2 por su condición físico-morfológica, el resultado es 2,5 que se redondea a 3.

La valoración por antigüedad

La variable de antigüedad se refiere al periodo en el cual fueron construidos los elementos patrimoniales. Mientras más antiguos, mayor calificación tienen. Esta variable de antigüedad se valoró de la siguiente forma:

- ✓ Siglo 16 a siglo 17 : valor 3
- ✓ Siglo 18 a siglo 19 : valor 2
- ✓ Siglo 20 a siglo 21 : valor 1

2.2.1.2. Criterios de valoración desde la visión funcional-simbólica

La valoración histórico-cultural

La valoración histórico-cultural parte de una visión temporal e historiográfica. Se trata de tomar en cuenta la importancia que tiene un elemento patrimonial como legado del pasado y del cual la población tiene memoria y reconocimiento identitario. Dentro de este valor se ha tomado en consideración las siguientes variables:

a. Variable histórica

Esta variable es vinculada con la importancia que el elemento patrimonial tuvo en el proceso histórico del país y de la ciudad. Por ello se han considerado los principales eventos históricos:

- ✓ Elementos patrimoniales que han formado parte o donde se han llevado a cabo eventos históricos de gran relevancia para el cambio estructural del país (rebeliones, matanzas, firmas de tratados, caída de gobiernos, etc.). Como ejemplo de estos tenemos la Antigua Real Audiencia de Quito, La Cima

¹⁸ Cifuentes Colón, 2000.

- de la Libertad, El Antiguo Banco Central, la Plaza de la Independencia entre otros : valor 3
- ✓ Elementos patrimoniales que han formado parte o donde se han llevado a cabo eventos históricos de mediana importancia para el desarrollo de la ciudad. Se trata por ejemplo del Palacio Municipal, del Convento San Francisco, de la plaza de Santo Domingo, del Arco de la Reina, entre otros : valor 2
- ✓ Elementos patrimoniales que han formado parte o donde se han llevado eventos históricos de menor importancia para la ciudad (por ejemplo monumentos, plazoletas, entre otros) : valor 1

b. Variable Política

Es el valor que tiene un elemento patrimonial relacionado con el poder de decisión y liderazgo en términos políticos, económicos, religiosos y administrativos. En este aspecto se han considerado tres niveles de calificación:

- ✓ Sitios de representación del poder de decisión a nivel nacional : valor 3
- ✓ Sitios de representación del poder de decisión a nivel local : valor 2
- ✓ Sitios con muy poca representación de poder de decisión : valor 1

c. Variable Religiosa

Esta variable es importante en la medida de que la mayor parte del patrimonio integra connotación cultural hispánico-religiosa. Por ello, la representación del catolicismo se encuentra como legado artístico y patrimonial en numerosos monumentos y estructuras. La valoración se hizo bajo dos puntos de vista.

Mediante la frecuentación de feligreses

- ✓ Sitios de mayor concentración de feligreses : valor 3
- ✓ Sitios de mediana concentración de feligreses : valor 2
- ✓ Sitios de poca concentración de feligreses : valor 1
- ✓ Sitios sin ninguna concentración de feligreses : valor 0

Mediante el valor que tienen estos elementos para la población

- ✓ Sitios de mayor representación y tradición simbólica de la fe (se incluyen sitios de mayor peregrinaje y fiestas religiosas) : valor 3
- ✓ Sitios de mediana representación y tradición simbólica de la fe : valor 2
- ✓ Sitios de poca representación y tradición simbólica de la fe : valor 1
- ✓ Sitios sin representación simbólica de la fe : valor 0

Para realizar una síntesis de la valoración religiosa de cada elemento patrimonial, se calculó la media aritmética de las dos perspectivas tomadas en cuenta. Por ejemplo, si un elemento X tiene un valor 3 por la frecuentación de feligreses y 2 por su importancia para la población, el resultado es 2,5 que redondea a 3.



Foto 2: Iglesia de la Compañía con alto valor religioso, turístico y urbano arquitectónico.

Fuente: www.enjoyecuador.net

d. Variable recreativo-cultural

Mediante esta variable, se buscó incorporar y calificar los sitios que desempeñan un papel en la representación simbólica tradicional del arte, de la cultura y de la recreación y que por lo tanto tienen un valor patrimonial. Se trata por ejemplo de plazas, parques e iglesias. Para esto se tomó en cuenta eventos especiales tal como Agosto Mes del Artes¹⁹, que ha considerado algunos sitios preferenciales como espacios privilegiados para la difusión y el esparcimiento de arte y cultura.

Para esta variable, se atribuyeron los siguientes valores:

- ✓ Sitios de mayor representación artística y cultural : valor 3
- ✓ Sitios de eventual representación artística y cultural : valor 2
- ✓ Sitios con escasa representación artística y cultural : valor 1
- ✓ Sitios sin representación artística y cultural : valor 0

¹⁹ Agosto Mes de Las Artes, es un evento que se realiza todos los años y está a cargo la Dirección de Promoción Cultural. Este evento contempla danza, cine, teatro y literatura y ha tomado diferentes espacios de la ciudad para la realización de estos. En el caso del Centro son museos, Centros Culturales, Auditorios e Iglesias las que se utilizan para el efecto.

La valoración socioeconómica

Se toma en cuenta el valor que puede generar el elemento patrimonial en términos de representación en el imaginario social y en términos de turismo. Se consideraron las siguientes variables:

a. Variable social

Rescata el valor que tiene un elemento patrimonial para la sociedad. Desde este punto de vista se ha calificado los elementos patrimoniales de la siguiente forma:

- ✓ Sitios de referencia poblacional, reunión y organización social. Como sitios de referencia poblacional se refiere a lo primero que recuerda la población o se le viene a la memoria al momento de definir o buscar un sitio de encuentro en el CHQ. En cambio como sitios de reunión y organización social se refiere a que estos sitios además sirven como espacios de encuentro y conversación o inclusive de eventos sociales: valor 3.
- ✓ Sitios solo de referencia poblacional : valor 2
- ✓ Sitios de poco conocimiento social o referencia poblacional: valor 1

b. Valor Turístico

Se define como el valor que tienen los elementos patrimoniales para los extranjeros y turistas: para los primeros los lugares turísticos difundidos a nivel mundial; para los segundos los lugares de mayor atracción turística.

En estos términos los valores se han clasificado en:

- ✓ Sitios más visitados y de mayor representación cultural : valor 3
- ✓ Sitios relativamente poco visitados y de poca representación cultural : valor 2
- ✓ Sitios muy poco visitados y con muy poca representación cultural : valor 1

c. Variable por población flotante

Esta variable se entiende como la preferencia que tiene la población flotante (peatonal, comercio informal ambulante) para un elemento patrimonial que servirá como un corredor o vía de circulación. Es el valor de movilidad que tiene la población para trasladarse de un sitio a otro, es decir, referentes obligados de comunicación y relación entre el sector sur y norte de Quito o de su parte occidental y oriental. Estos sectores referentes de frecuentación y movilidad en el espacio patrimonial no son solo calles peatonales, sino principalmente plazas, plazoletas, conjuntos de conventos e iglesias que se comunican entre manzanas y centros comerciales y pasajes.

Se clasificó de la siguiente manera:

- ✓ Sitios de alta densidad de población flotante: 3

- ✓ Sitios de mediana densidad de población flotante: 2
- ✓ Sitios de baja densidad de población flotante: 1
- ✓ Sitios sin densidad de población flotante: 0

El valor de inventario

Este valor se refiere a la suma de bienes patrimoniales muebles (en el sentido jurídico). Se trata de los cuadros, esculturas, grabados, muebles clásicos etc... que se encuentran dentro de estructuras patrimoniales, especialmente en museos, teatros e iglesias.

Se ha clasificado los elementos patrimoniales en función de la cantidad de bienes inventariados que estos concentran, de la siguiente manera:

- ✓ Sitios de alta concentración de bienes patrimoniales : valor 3
- ✓ Sitios de mediana concentración de bienes patrimoniales : valor 2
- ✓ Sitios de baja concentración de bienes patrimoniales : valor 1



Foto 3: Esta foto corresponde a los interiores de una casa colonial. En su interior pueden existir bienes patrimoniales como cuadros, esculturas y diversos elementos que hacen un alto valor de inventario.

Fuente: www.ecuagua.com/quito

2.2.2. Valoración global de los elementos patrimoniales y jerarquización

Después de definir las variables y el método de valoración, el procedimiento de trabajo consistió a valorar cada uno de los elementos patrimoniales del CHQ, siguiendo los criterios anteriormente planteados. El resultado es una tabla de valoración de los elementos patrimoniales (Ver anexo 1). Esta tabla, asociada a los objetos correspondientes ubicados en el espacio nos permite, mediante el Sistema de Información Geográfica (SAVANE) realizar la cartografía pertinente de valoración específica y global de los elementos patrimoniales.

Para obtener una jerarquización global del valor patrimonial se sumaron todas las variables de cada elemento patrimonial. Los resultados se encuentran entre el valor global máxima de 28 y el valor global mínimo de 7. Para la interpretación de estos valores globales, tomando en cuenta la repartición de valores consecutivos, se realizó la siguiente clasificación

- ✓ Valor global entre 28 y 23 : elemento patrimonial de mayor importancia
- ✓ Valor global entre 22 y 15 : elemento patrimonial de mediana importancia
- ✓ Valor global entre 14 y 7 : elemento patrimonial de menor importancia

De todas maneras los elementos patrimoniales pueden ser interpretados tomando en cuenta otros límites estadísticos de división de los valores.



Foto 4: Palacio de la Independencia con un alto valor urbano-arquitectónico, social, cultural e histórico.

Fuente: www.quito.gov.ec/foto.galería



Foto 5: Conjunto de San Francisco con alto valor arquitectónico, religioso, turístico, de inventario, social e histórico.

Fuente: www.quito.gov.ec/foto.galería

2.3 Cartografía y análisis

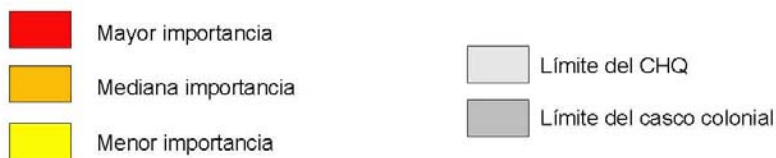
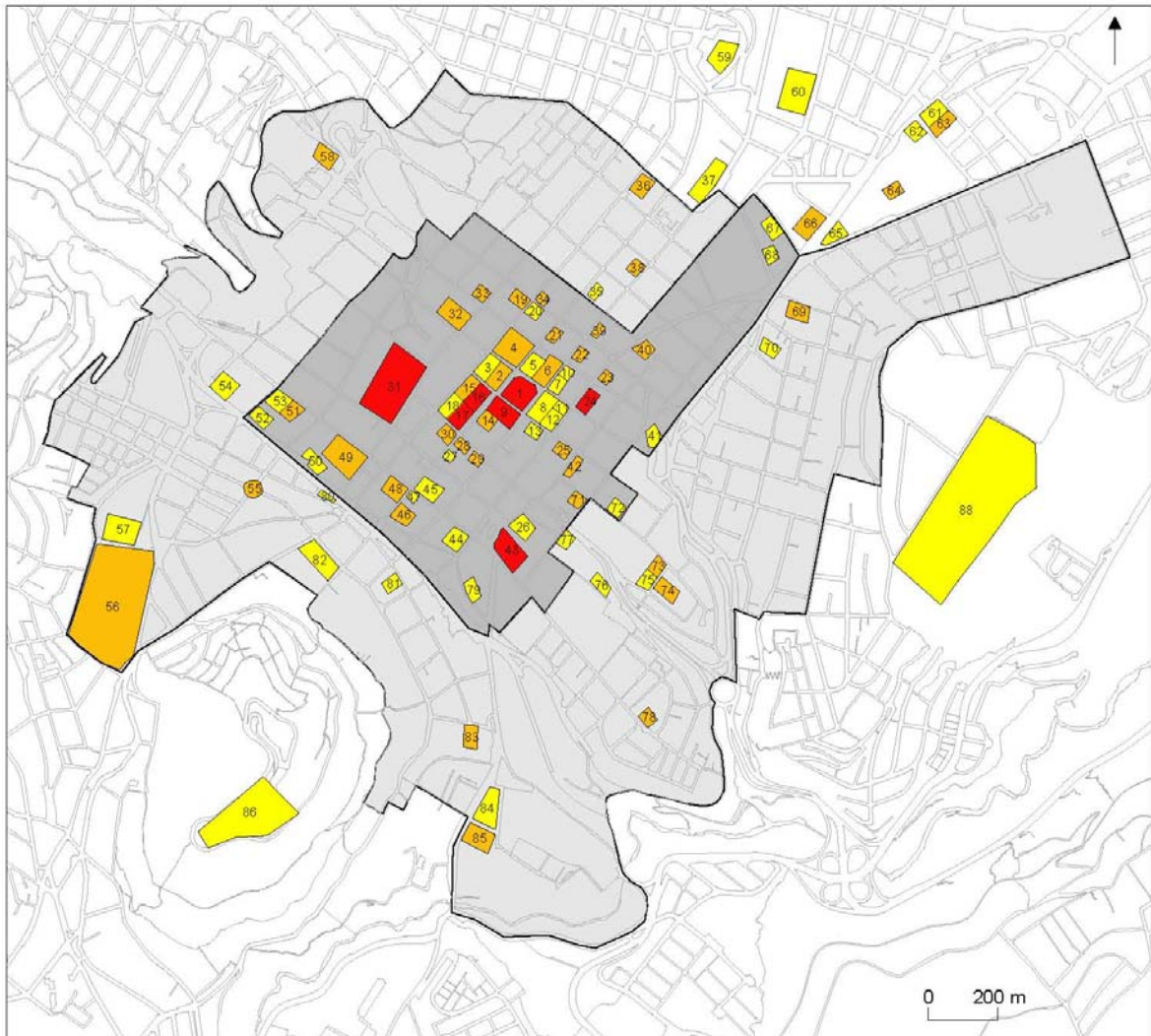
El resultado de este trabajo de valoración es la realización de varios mapas del CHQ que muestran los diferentes elementos patrimoniales según su importancia global y de acuerdo a cada variable (ver mapas 3a a 3k y anexo 2).

Esto permite entender que en el CHQ se destacan elementos de mayor relevancia patrimonial de acuerdo a diferentes perspectivas tomadas en cuenta, o sea arquitectónicas, funcionales y simbólicas. Muchos de los elementos de interés mayor no difieren de un mapa a otro como es el conjunto San Francisco, Santo Domingo y elementos localizados alrededor de la Plaza de la Independencia como se ve a continuación.

Mapa 3a

Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia

(Evaluación de la importancia en función de 10 variables)



Guápulo : Mediana importancia

Cima de la Libertad : Menor importancia

De acuerdo a los resultados del análisis de valoración patrimonial, los elementos de mayor importancia se concentran en el casco colonial. En efecto, suman una serie de valores no solo arquitectónicos, sino también histórico-culturales, socioeconómicos y de carácter de inventario. Entre estos se encuentran el Palacio de la Presidencia, la Plaza Grande, el Palacio Arzobispal, la Iglesia de la Compañía, el Conjunto de San Francisco, el Conjunto de Santo Domingo, el Banco Central, el Centro Cultural Metropolitano, el Antiguo Banco Central y el Observatorio. Los elementos patrimoniales de mediana importancia son

generalmente conventos, edificios, conjuntos coloniales (como La Ronda) y casas coloniales de grandes personalidades de la historia como Benalcázar y Sucre. Los elementos de menor importancia son casas, nuevos museos, plazoletas, monumentos y parques. Dentro de estos dos últimos se encuentran el Panecillo y el Itchimbia, que si bien en su resultado global tienen un valor relativamente bajo, no sucede lo mismo con sus variables relacionado con el turismo, recreación cultural, histórica, social o turística, cuyos valores son medianos y altos. En el caso del valor religioso, El Panecillo no tiene valor porque es un monumento de referencia y de identidad de Quito²⁰, mas los quiteños lo consideran un hito pero no un símbolo necesario de su fe, pues no existen ni rituales, ceremonias o peregrinajes a favor de la Virgen del Panecillo como hay para otras vírgenes y santos de Quito. Asimismo la cúrea y demás actores religiosos no consideran a la virgen como lugar visitado por feligreses, pues ni siquiera es una iglesia o lugar de consagración, sino lo consideran un símbolo de identidad que demuestra la trascendencia colonial y cultural de Quito a través de lo religioso.

Se puede concluir que los elementos patrimoniales vinculados con poder político (tanto local como nacional) ubicados en el Conjunto de la Plaza Grande presentan una gran importancia arquitectónica, funcional y simbólica, así como los conjuntos de iglesias y conventos de gran legado histórico como San Francisco, Santo Domingo, San Agustín.

Los elementos patrimoniales con mayor grado de valoración corresponden a la perspectiva monumentalista seguida por la funcional. Dentro de la perspectiva monumentalista se encuentra gran cantidad de elementos como son: conventos, edificios, casas y parques, mientras que en la perspectiva funcional se destacan varios elementos de importancia para el turismo como son: iglesias, parques, edificios y conjuntos religiosos.



Foto 6: Centro Cultural Metropolitano (Antigua Universidad Central), edificio con alta valoración patrimonial. Fuente: www.quito.gov.ec/foto.galeria

²⁰ La construcción de la Virgen del Panecillo además es muy reciente (1976). El modelo fue retomado de la Virgen de Legarda en el marco de la Escuela Quiteña del siglo XVIII.

3. ELEMENTOS PATRIMONIALES DE LA CIUDAD DE QUITO FUERA DEL CHQ

3.1. Lógica de reconocimiento de elementos patrimoniales fuera del CHQ

Como se mencionó anteriormente el CHQ ha sido considerado como el principal conjunto patrimonial. De la existencia de centros precolombinos se tiene poca información y menos aún cartografía oficial.

Considerando esta visión diferente de lo patrimonial, en la actualidad la mayor parte de elementos patrimoniales se encuentran localizados en uno o varios núcleos centrales dentro de la ciudad. En el caso de Quito se han llegado a determinar varios núcleos históricos incluido el llamado casco colonial (correspondiente a la colonia) localizado en el Centro Histórico y otros como cascos prehispánicos o aborígenes (correspondiente a la época precolombina). Estos centros tienen una gran importancia porque en ellos se circunscriben testimonios histórico-culturales que han permitido el desarrollo de la vida colonial y republicana. Sin estos tal vez no habría sido posible el desarrollo de Quito como hoy se lo conoce. Por ejemplo existen diversos centros aborígenes y españoles que en períodos colonial y republicano permitieron el intercambio comercial, y el desarrollo zonal del Sur y Norte de Quito. A pesar de que Quito tendió a extenderse desde el CHQ (que cumplía un papel centralizado de funciones de poder), estos centros permitieron el crecimiento y consolidación de zonas que a la larga dieron la morfología longitudinal de Quito. Por ello no hay que desconocer su papel importante en la consolidación de procesos económicos y sociales así como su rol en la consolidación zonal de Quito como estructura urbana con vías y edificaciones modernas (Moreira, 2001).

3.2. Comparación de importancia con el CHQ

Las razones por las cuales estos centros patrimoniales fuera del CHQ tendrían menos importancia patrimonial que el CHQ son debidas a los siguientes aspectos de la problemática:

- El peso de los actores patrimoniales, por lo menos algunos muy influyentes, como la UNESCO sobre los elementos patrimoniales, difiere del peso que tienen actores menos influyentes sobre esos mismos elementos patrimoniales. Por ejemplo para la UNESCO los elementos de mayor importancia son los localizados en el CHQ como la Iglesia de Santo Domingo. En cambio para algunos actores sociales y de la población tendrá mayor importancia una hacienda ubicada en la Parroquia suburbana de Nono del DMQ.

- De modo general la comunidad y los actores patrimoniales consideran como de mayor importancia el conocimiento de elementos patrimoniales de la época colonial y republicana, y no así los elementos patrimoniales anteriores a esta época (como haciendas, huasipungos y viviendas aborígenes).
- La difusión del Centro Histórico a través de medios de comunicación ha sido mayor, lo que no sucede con otros centros patrimoniales de interés. Esto se refleja en que casi todos los quiteños conocen el Casco Colonial y su importancia, pero muy pocas personas (incluyendo instituciones) son capaces de citar un solo elemento patrimonial anterior a la época colonial.
- La importancia de los elementos patrimoniales para la comunidad en su funcionalidad. Muchos elementos patrimoniales concentrados en el CHQ son lugares de concentración de funciones que tienen repercusión a una escala local, regional y nacional (administrativa, política, económica, social, etc), lo que no sucede con otros elementos que no tienen aparentemente ninguna funcionalidad importante a gran escala.

3.3. Cartografía y análisis

Se dispone de poca información para el análisis de los elementos patrimoniales fuera del CHQ. Por este motivo el presente estudio solo dispone de un esquema elaborado por la Dirección de Territorio y Vivienda (ex Planificación) del MDMQ (esquema 1), además de un mapa no oficial de localización aproximada de algunos centros patrimoniales en Quito (mapa 4). Este mapa fue elaborado en el marco del presente estudio gracias a la información disponible en la Unidad de Estudios y Investigación de la Dirección de Territorio y Vivienda del MDMQ. Los centros de interés patrimonial fueron localizados mediante la utilización de la información de barrios.

Los elementos patrimoniales fuera del CHQ pueden encontrarse desde la época precolombina o época colonial y pueden estar ocupando un mismo espacio. Por ejemplo en el caso de Guápulo, existen elementos españoles surgidos en la época colonial que cambiaron parcialmente la estructura de los asentamientos aborígenes del lugar, dejando actualmente un escenario de contraste donde varios elementos de diferentes épocas se agrupan bajo la forma de un núcleo patrimonial mixto. Con excepción del CHQ y otros centros con permanencias aborígenes, en Quito la mayoría de los elementos patrimoniales se agrupan en centros mixtos como es el caso de los centros de Guápulo, Chillogallo y Conocoto.

En el esquema 1 se observan los centros y núcleos históricos de la ciudad de Quito. Los elementos patrimoniales de mayor importancia localizados en estos centros y núcleos son los siguientes:

- Asentamientos españoles (incluido el centro histórico) : donde se localizan principalmente iglesias, parques, plazas, conventos, palacios, edificios, monumentos, pasajes, calles y casas.

- Asentamientos aborígenes: donde se localizan principalmente casas, templos, plazas, haciendas.
- Vinculaciones o vías antiguas : donde se localizan principalmente caminos históricos, caminos presumiblemente prehispánicos y camino del Inca
- Asentamientos con obrajes: donde se localizan especialmente lugares o vestigios de haciendas o casas campesinas cuyos propietarios eran españoles. Pero, a diferencia de los *asentamientos españoles* éstos no tenían la misma belleza arquitectónica sino más bien conservaban el mismo estilo de construcción colonial bajo forma de cuartos o celdas de trabajo cerradas. En algunos sitios se conserva algún estilo barroco y una pequeñísima capilla de retiro con alto valor de inventario.
- Asentamientos con ámbito arqueológico: donde se ha considerado como patrimonial aquellos lugares que tienen principalmente testimonios históricos de asentamientos precolombinos. A diferencia de los asentamientos aborígenes éstos han sido descubiertos recientemente y son áreas que aún permanecen en estudio.
- Áreas de inventario selectivo²¹ : donde se encuentran principalmente edificaciones republicanas como La Circasiana y casas especialmente en el sector de la Mariscal y no presentan la misma importancia que las del Centro Histórico debido a que los elementos se encuentran aislados y en medio de una configuración urbana moderna.
- Permanencias urbanas en áreas consolidadas de la ciudad : donde se encuentran principalmente estructuras arquitectónicas que no necesariamente presentan algún símbolo de valor patrimonial sino que denotan mas bien una estructura urbana antigua que bien puede corresponder a asentamientos de la época republicana.

La mayoría de los centros patrimoniales son aborígenes, es decir precolombinos. Muchos de estos centros tienen presencia arqueológica y de obrajes y dos de ellos tienen una similitud con el CHQ debido a su avanzado desarrollo hispánico como son Chillogallo y Guápulo. Pero la presencia española también tuvo lugar en otros centros como La Magdalena y Cotocollao aunque estos mantienen además testimonios de obrajes y una gran presencia de elementos aborígenes. El alcance y desarrollo territorial que tenían los españoles en estos sitios se realizó a través del catolicismo donde la construcción de iglesias y conventos coloniales

²¹ Se refiere a una zona donde se localizan determinados elementos patrimoniales en una configuración urbana moderna

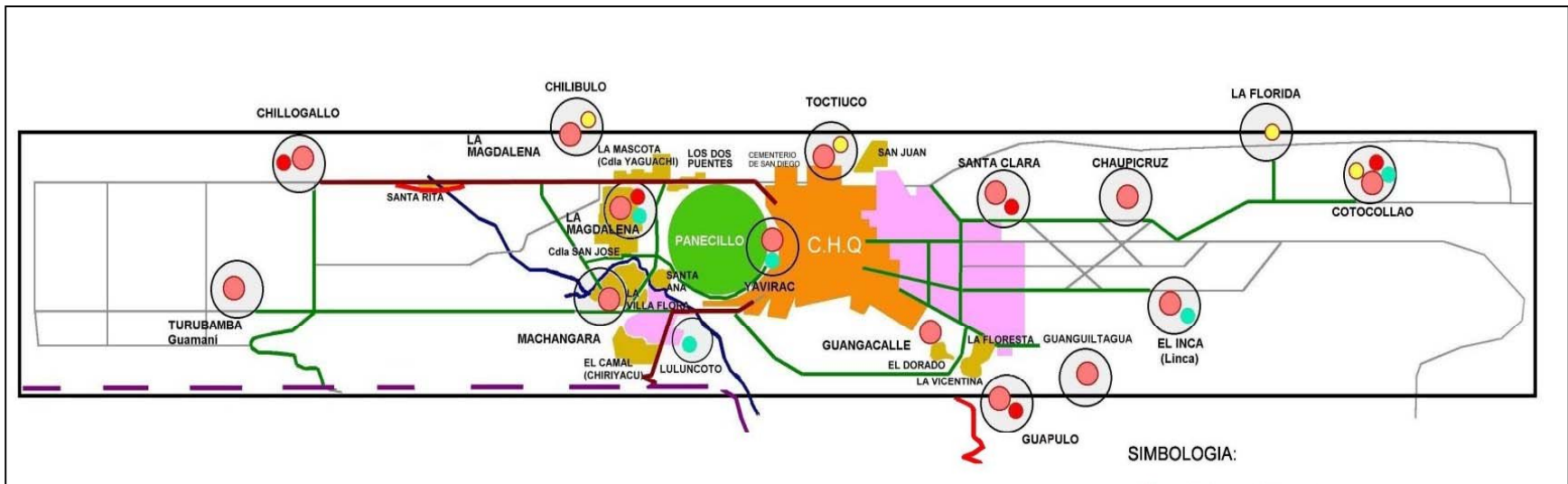
fue la clave para mantener un dominio local y por otro territorializar las diferencias culturales entre españoles e indígenas.

En este contexto los asentamientos españoles surgen a través de conquistas y sometimientos aborígenes, es decir, si tomamos el caso del el CHQ, su desarrollo es netamente hispánico después de despojar y cambiar totalmente el paisaje urbano de un escenario indígena a un colonial.

De todos los centros hay que destacar el centro de Cotocollao como un centro patrimonial de interés múltiple por la presencia simultanea de asentamientos aborígenes y españoles, además de testimonios arqueológicos y de obrajes.

En cuanto a su distribución espacial estos centros se encuentran localizados mayormente en la zona central de Quito, seguido en las zonas norte y sur. El aparecimiento de los centros históricos al sur y norte de Quito dio origen a una consolidación longitudinal de Quito y posteriormente al aparecimiento de barrios y parroquias de gran representatividad para la ciudad. La mayoría de estos asentamientos fueron aborígenes o al menos en la actualidad presentan testimonios sobre esta época. Esto quiere decir que estos centros mantenían una relación desde hace miles de años, bien sea comercial o social, pues la mayoría eran asentamientos pertenecientes a tribus semejantes y con costumbres similares como los Quitus. Su relación la mantenían mediante antiguas vías como son las presumiblemente prehispánicas (dentro de las cuales el Camino del Inca) e históricas. Estas vías eran indispensables en la época y constituyeron ejes de la expansión urbana ulterior.

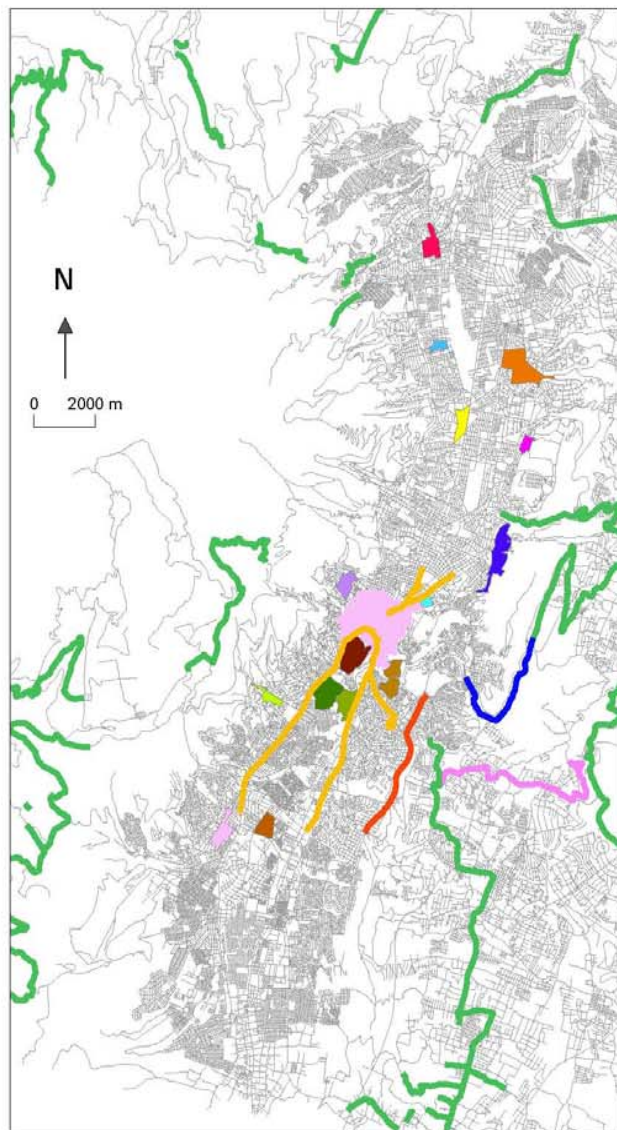
En este escenario el papel que tenía el CHQ era primordial, pues este sitio no solamente era estratégico por su ubicación que permitía interrelaciones con otros centros dominados como lugares de producción artesanal, de trabajo agrícola y obraje y minero, sino que además era un centro de poder español donde se localizaba la Real Audiencia de Quito con gobernantes enviados del Rey de España. Por ello este centro fue de elite donde solo habitaban españoles y criollos.



SIMBOLOGIA:

- | | |
|--|---|
|  AMBITO ARQUEOLOGICO |  CAMINO DEL INCA |
|  ASENTAMIENTO ABORIGEN |  CENTRO HISTORICO |
|  OBRAJES |  INVENTARIO SELECTIVO |
|  ASENTAMIENTO ESPAÑOL |  PERMANENCIAS URBANAS Y ARQUITECTONICAS EN AREAS CONSOLIDADAS DE LA CIUDAD |
|  ESTRUCTURA VIAL |  LIMITE DE LA CIUDAD |
|  VINCULACIONES VIALES ACTUALES PRESUMIBLEMENTE DE ORIGEN PREHISPANICO |  NORTE |
|  VINCULACIONES O CAMINOS HISTORICOS EXISTENTES | |
|  VINCULACIONES ACTUALES | |

MAPA 4. CENTRO Y VÍAS PATRIMONIALES EN QUITO



CENTRO HISTÓRICO

□ LÍMITE CENTRO

ASENTAMIENTO ABORÍGEN

■ TURUBAMBA ALTO

■ GUANGULTAHUA

■ GUANGACALLE

■ CHAUPICRUZ

■ VILLA FLORA

ASENTAMIENTO ABORÍGEN CON TESTIMONIOS ARQUEOLÓGICOS

■ CHILIBULO

■ TOCTIUCO

ASENTAMIENTO ABORÍGEN CON TESTIMONIO DE OBRAJES

■ S.ISIDRO DEL INC

■ YAVIRAC

ASENTAMIENTO ABORÍGEN Y ESPAÑOL

■ CHILLOGALLO

■ GUAPULO

ASENTAMIENTO ABORÍGEN Y ESPAÑOL CON TESTIMONIO ARQUEOLÓGICO Y DE OBRAJES

■ COTOCOLLAO

ASENTAMIENTO ABORÍGEN Y ESPAÑOL CON TESTIMONIO DE OBRAJES

■ LA MAGDALENA

ASENTAMIENTO CON TESTIMONIO ARQUEOLÓGICO

■ LA FLORIDA

ASENTAMIENTO CON TESTIMONIO DE OBRAJE

■ LULUNCOTO

VÍAS PATRIMONIALES

- camino del inca
- camino hacienda
- camino histórico
- ferroviario
- via prehispanico
- Vías

Fuente: Dirección Metropolitana de Territorio y Vivienda del DMQ
Relación: Patrimonio Vías; Barrios Quito

4. ELEMENTOS PATRIMONIALES DEL DMQ FUERA DE LA CIUDAD DE QUITO

4.1 Lógica de reconocimiento de los elementos patrimoniales fuera de la ciudad de Quito

En el marco del *Sistema de Áreas Histórico Patrimoniales del DMQ* se ha iniciado el estudio de las áreas o polígonos históricos suburbanos.

Los elementos patrimoniales suburbanos se encuentran localizados en los alrededores de Quito. Su característica principal, a pesar de la presencia muy alta de elementos precolombinos, es su heterogeneidad debido al contraste entre asentamientos aborígenes y españoles con diferencias arquitectónicas y culturales. Sin duda estos elementos localizados como hitos o dentro de áreas históricas, aún representan el polo de desarrollo y expansión suburbana a través de las parroquias y son símbolos histórico-culturales del testimonio indígena. Esto se puede apreciar en múltiples centros parroquiales donde la presencia indígena es notoria y compuesta en muchos de los casos por gobiernos locales del mismo abolengo. Por ello la dinámica poblacional conserva aún fuertes lazos socioeconómicos y organizacionales a pesar del desarrollo de su alrededor por medio de urbanizaciones y agro empresas de grandes inversionistas que han modernizado las actividades de estos centros.

Según la tipología elaborada en el marco del POT (Programa de Ordenamiento Territorial), a partir de un preinventario de las principales haciendas, caminos históricos, hitos y ámbitos arqueológicos, los elementos patrimoniales se encuentran distribuidos en tres tipos:

- a) Como polígonos o áreas históricas: centros, conjuntos históricos precolombinos (cabeceras parroquiales);
- b) Simplemente como hitos suburbanos: elementos y unidades arquitectónicas, urbanas y naturales (ejemplo: casas de hacienda, cementerios, plazas, esquinas, rincones, tramos, elementos naturales de significación);
- c) Como vinculaciones: caminos ancestrales, aborígenes, preincaicos; los llamados Caminos del Inca; los caminos coloniales y republicanos; los del sistema vial actual que vinculan los componentes del sistema de áreas patrimoniales y las vinculaciones naturales que relacionan los mismos²².

En los polígonos o áreas históricas suburbanos las vinculaciones juegan un papel importante, puesto que no solo su prioridad es la revitalización de antiguas

²² El POT trabajó en base a las cartas topográficas a escala 1:2500 del Instituto Geográfico Militar (año 1998) en donde se elaboró un preinventario de las principales haciendas, caminos históricos y todavía por concluir algunos hitos y ámbitos arqueológicos.

vinculaciones (camino antiguos, línea férrea, ríos o quebradas) sino de interrelacionar las áreas históricas y los centros poblados suburbanos.

De esta forma, además de espacios conformados por un poblado y su entorno inmediato (ejemplo Lloa) se distinguen espacios conformados por la unión de poblados (ejemplo polígono noroccidental de Pacto, Gualea, Nanegal y Nanegalito). Estos polígonos tienen una relación con Quito mediante el sistema vial actual o por antiguas vinculaciones.

Las acciones que se perciben con la conformación de los principales polígonos y sus vinculaciones en cuanto a planificación territorial son:

- ✓ Protección del entorno y de las características morfológicas propias del mismo.
- ✓ Revitalización de los roles y flujos turísticos, tanto de turismo interno como de turismo externo.
- ✓ Franja de protección de las vinculaciones con restricciones de construcción de acuerdo a sus características: paisajista, residencial, agrícola, residencial - agrícola.
- ✓ Revitalización de antiguas vinculaciones.
- ✓ Restricciones a los equipamientos y actividades fuertes que destruyan la fragilidad de la estructura urbana, propendiendo a actividades educativas culturales y turísticas.
- ✓ Control del tamaño de loteamiento tanto en zonas urbanizables como en no urbanizables para rentabilizar los roles asignados.
- ✓ Permitir actividades tanto agrícolas como residenciales, protegiendo la morfología tradicional del sitio.
- ✓ Las vías modernas deben contemplar puntos de aprovechamiento de nuevas perspectivas más como hitos antes que franjas.
- ✓ Facilidades para el tránsito de flujos peatonales y de transporte de turistas (especialmente cuando no existe apertura de los propietarios privados).

4.2. Cartografía y análisis

A continuación se presentan dos tipos de documentos que permiten visualizar el ordenamiento territorial expuesto. El primero documento es un esquema (esquema 2) que muestra la articulación de los polígonos históricos mediante cabeceras parroquiales, haciendas y caminos nuevos. El segundo documento es un mapa (mapa 5) que indica la ubicación de los polígonos históricos, centros históricos principales de Quito y sus vinculaciones con las vías consideradas como patrimoniales.

El análisis de la cartografía realizada trata de entender el proceso de relación que existen entre uno y otro centro o polígono histórico y sus repercusiones en el desarrollo del DMQ.

Las áreas patrimoniales suburbanas comprenden grandes zonas relacionadas a través de sus cabeceras parroquiales y haciendas o hitos presumiblemente de

origen precolombino o colombino. Las más grandes están localizadas al norte y oriente del Distrito Metropolitano de Quito y se ubican en parroquias como Nanegal, Pacto, Gualea, Atahualpa, Perucho, San José de Minas y al oriente están el Quinche, Checa, Puéllaro y Pifo. Esos polígonos se relacionan con las haciendas principalmente mediante caminos de hacienda, vías férreas (que unen el suroriente de Quito con haciendas localizadas en las cercanías de Checa y Puembo).

Existen muy pocos caminos históricos considerados de épocas precolombinas así como vías prehispánicas. Las vías prehispánicas presentes comunican el CHQ con el Centro de Chillogallo y otros sectores del sur de Quito. De ahí que el Centro histórico de Chillogallo constituía un centro poblado estratégico de gran importancia que permitía el intercambio comercial con otros poblados de la ciudad. Esta antiguamente era una zona de gran producción agrícola por lo que era un centro presumiblemente de abastecimiento así como estratégico para la guerra por su localización y vinculación con el otro lado de las laderas occidentales.

Del CHQ se desprenden otros caminos prehispánicos que antiguamente se comunicaban con el camino del INCA, que es el camino más antiguo y que constituía la vía obligada por esta cultura para comunicarse con la costa y sur de Quito.

La vía férrea en cambio es más reciente conjuntamente con algunos caminos de hacienda, y en su mayoría son de origen republicano. Actualmente estas vías se han modernizado, excepto las vías férreas que trabajan parcialmente con sus antiguas estructuras de inicios del siglo 20.

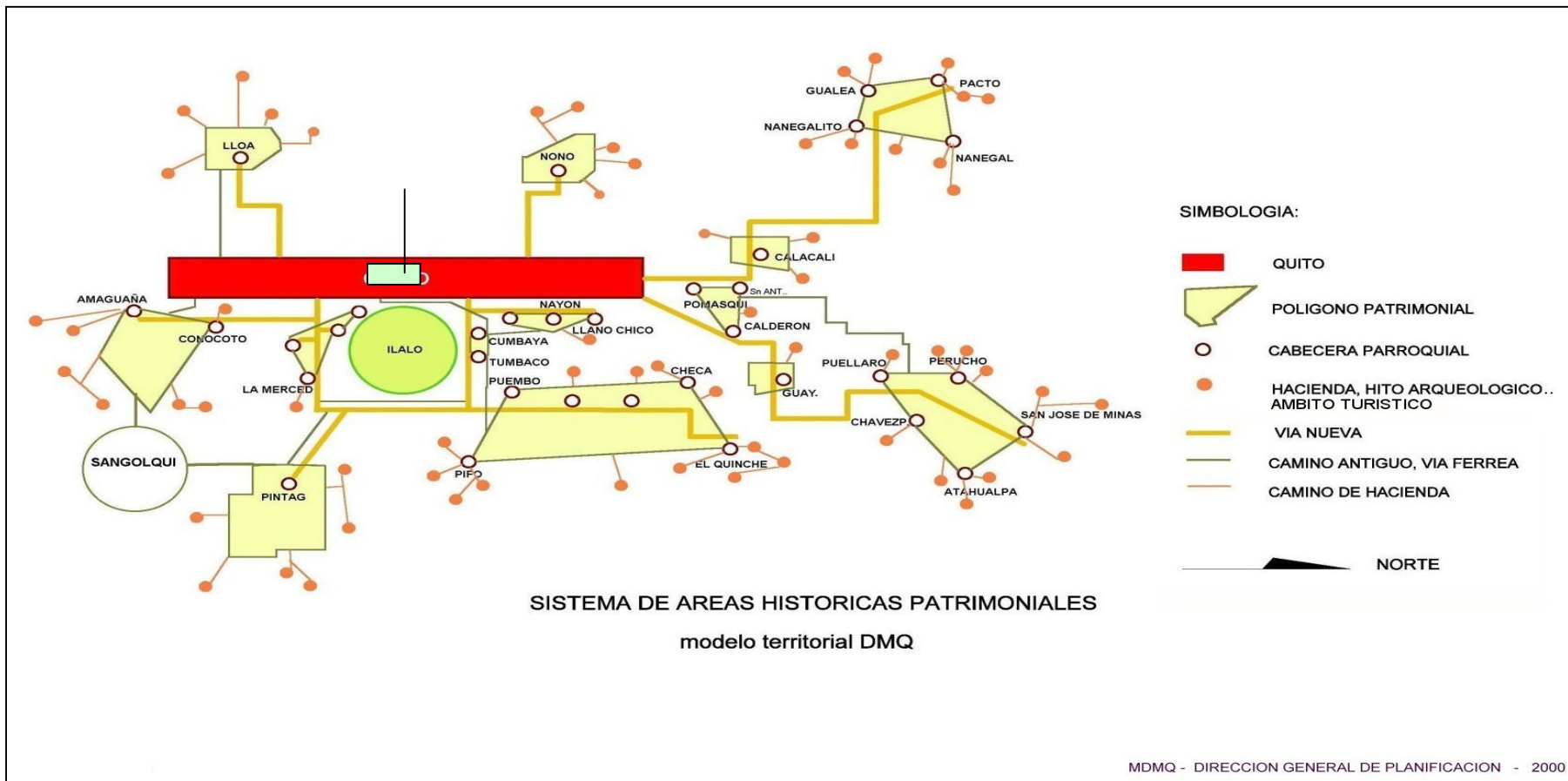
Los polígonos históricos y centros históricos que no se relacionan a través de vías patrimoniales se relacionan a través de vías nuevas como es la autopista interoceánica o del valle o caminos pavimentados como es el caso del sur y noroccidente.

Las áreas patrimoniales suburbanas del DMQ se encuentran relacionadas unas a otras no solo por las vinculaciones (caminos) sino por su aparente homogeneidad aborígena (cultural y social). Esto no sucede con el CHQ y los centros netamente coloniales y españoles de Chillogallo y Conocoto, en los cuales los procesos históricos y sociales son diferentes. Integradas en la ciudad, las formas de comunicación entre estos centros son las nuevas avenidas y calles urbanas. La imagen actual que presenta este escenario (áreas patrimoniales del DMQ, y áreas patrimoniales de Quito como son el CHQ y centros de Chillogallo y Conocoto) morfológicamente es diferente, pues aún persisten contrastes entre lo realmente consolidado como ciudad a través de núcleos hispánicos con lo aún no consolidado dentro del Distrito a través de áreas patrimoniales suburbanas que aún conservan características aborígenes bastante erosionadas por la cultura mestiza. Es decir una diferencia entre la ciudad con costumbres españolas y mestizas modernas con pueblos con costumbres aborígenes tradicionales traslapadas por costumbres modernas.

Sin duda en la actualidad estos núcleos forman nodos de desarrollo, pues al ofrecer ciertos servicios urbanos, la población aledaña (campesina y rural) los coloniza paulatinamente, llevando consigo sus costumbres y labores culturales. Otro fenómeno para el desarrollo de estos nodos es sin duda el turismo, que en los últimos años se ha incrementado²³. El atractivo natural que ofrecen estos pueblos es el paisaje litológico, orográfico e hidrológico y por supuesto biológico (flora y fauna). Desde estos pueblos se pueden observar numerosos volcanes (Cayambe, Antisana,) los ríos de Nono, montes como el Ilaló, los bosques de Mindo.... El enfoque con el que se ha manejado este patrimonio no ha sido “monumentalista”, sino mas bien “naturalista”. Lo que se intenta actualmente es forjar a la par una perspectiva integrada del patrimonio en la cual fusionen el patrimonio tanto natural como construido. Para llegar a esta integración se prevé tomar en cuenta tipos de valoración basados en otra metodología y otras variables que se ajusten al valor real de estos centros.

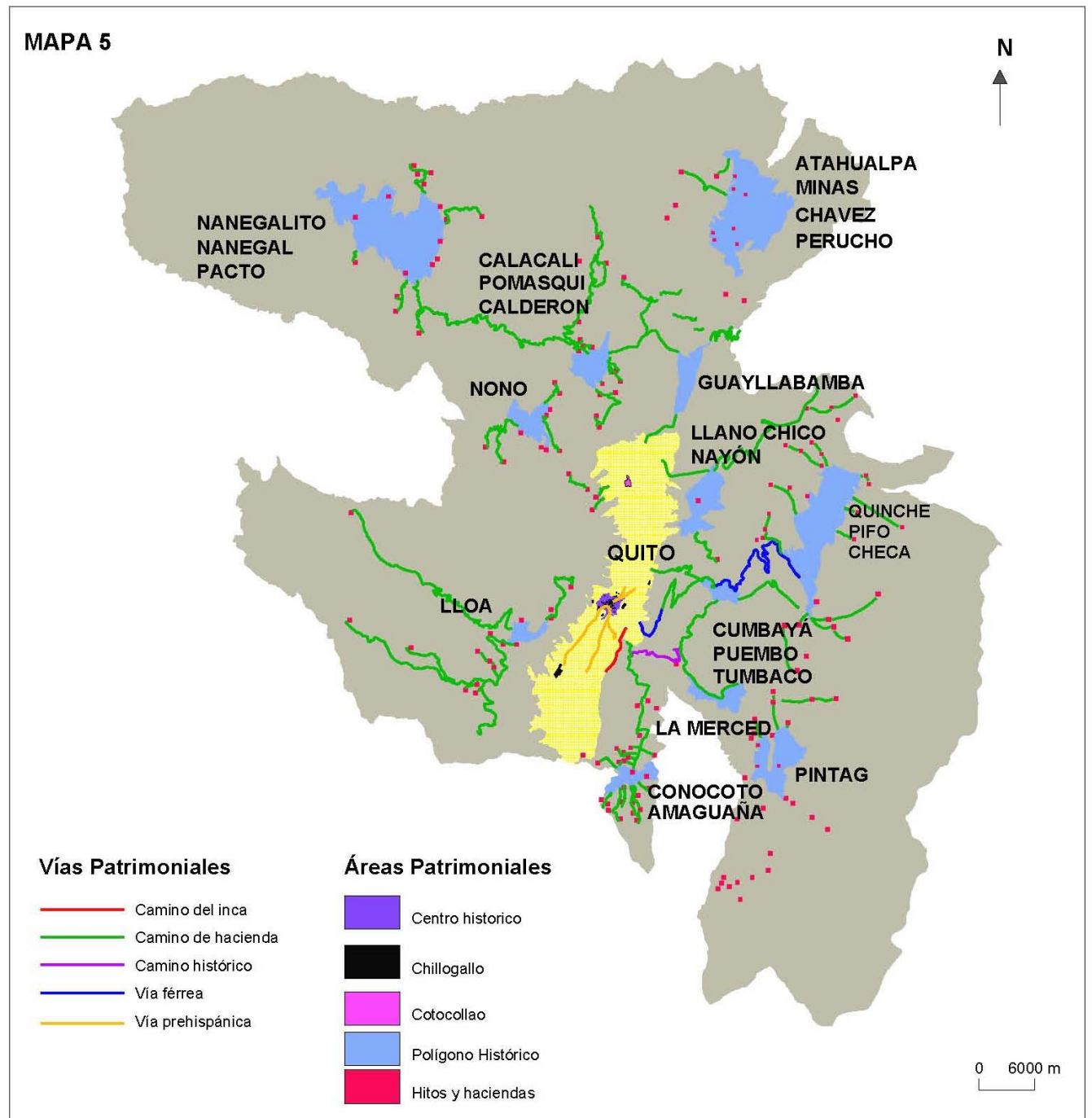
²³ ver datos INSTUR 2000.

Esquema 2: SISTEMA DE ÁREAS HISTÓRICO-PATRIMONIALES (DMQ)



Elementos y Áreas Patrimoniales del Distrito Metropolitano de Quito

Fuente: Dirección Metropolitana de Territorio y Vivienda del MDMQ (2000)



Relación: Patrimonio áreas; Patrimonio Vías

5. CONCLUSIONES

El estudio sobre los elementos patrimoniales del DMQ refleja la importancia que estos tienen como valor urbano-arquitectónico, simbólico y funcional que constituye un bien público no solo tangible que se hereda generacionalmente sino que también constituye un bien abstracto donde radica la ideológica de identidad de los ciudadanos de Quito. Sin la existencia de estos elementos las labores y procesos sociales se interrumpirían pues un elemento patrimonial tiene importancia precisamente no solo bajo un enfoque arquitectónico congelado en una época histórica, sino por los procesos sociales inscritos en ellos de manera permanente. De ahí que cada elemento patrimonial encierra una funcionalidad y simbolismo donde se desarrollan conflictos basados en relaciones culturales y socioeconómicas.

Los elementos patrimoniales en el DMQ no tienen la misma importancia por sus escalas, pues los elementos localizados a la escala del casco colonial y del CHQ son elementos consolidados. Tienen un “título” de patrimonial (Patrimonio de la Humanidad) delegado desde hace más de 20 años por la UNESCO por su belleza escénica, arquitectónica y artística. Es decir que mediante esta consideración Quito recobra una plusvalía como ciudad de prestigio e importancia dentro del concierto internacional y no solo a nivel local o nacional. Además, el CHQ a partir de la era colonial y republicana fue el centro de funciones de poder político, religioso y social, otorgando a sus elementos mayor representatividad y simbolismo. Es a partir de estas consideraciones que el centro en el periodo moderno comienza a desarrollar otras funciones como es el turismo y espacios de recreación cultural.

Los otros elementos patrimoniales localizados a la escala de Quito y del DMQ no tienen la misma importancia a pesar de que muchos de ellos han tenido mayor permanencia a través de la historia (precolombina, prehispánica). Tal vez esto se deba no solo al hecho del crecimiento urbano a partir de un centro seleccionado (CHQ) sino a que lo colonial y republicano marcó la huella de cambio hacia una nueva cultura y desarrollo con la mano de la cultura euroespañola abandonando viejas culturas aborígenes e incásicas. Por ello es que actualmente actores como el FONSAL y la Dirección de Territorio y Vivienda del MDMQ, pretenden reivindicar ciertos elementos patrimoniales ensamblados bajo la forma de centros, polígonos y vinculaciones relacionados entre sí a través del denominado “Sistema de áreas Patrimoniales”.

El Sistema de Áreas Patrimoniales constituye solo un modelo territorial que pretende rever conceptos de patrimonio, estructurar lo patrimonial consolidado y existente (CHQ) con lo patrimonial proyectado (polígonos y centros históricos, hitos, vías, áreas naturales) bajo un enfoque integracionista y retoma otros elementos incluyendo áreas naturales.

Por ello a pesar de que estos elementos tienen menor importancia a nivel internacional y nacional, tienen una importancia local para la población que desarrolla sus actividades y procesos en estos sitios y también para actores patrimoniales locales y sociales (FONSAL, MDMQ, agencias turísticas, gremios, asociaciones indígenas) que han emprendido una campaña de reconocimiento internacional como ya lo vienen haciendo en el área de Mindo y Lloa.

Los polígonos en su mayoría son heterogéneos porque el proceso de reorganización urbana responde más a la funcionalidad específica de cada área. Por ejemplo hay áreas más desarrolladas por el turismo que otras, o áreas más desarrolladas por la agricultura que otras, dando un escenario diferente. A esto se suma una heterogeneidad histórica pues a pesar de que la mayoría son asentamientos aborígenes, la degradación urbana al paso del tiempo a erosionado de diferente forma gran parte del valor arquitectónico de estas áreas.

La aparente homogeneidad de estas áreas se da por otras variables comunes como los procesos culturales y el gobierno local, lo que ha producido que exista mucha comunicación entre estos pueblos ya sea por caminos antiguos o nuevos. En este aspecto los caminos antiguos (presumiblemente prehispánicos) constituyen una vieja forma de organización territorial que actualmente se los considera como patrimoniales y vigentes y cuya ausencia aún dejaría sin comunicación a muchos centros poblados antiguos.

De esta manera este estudio pone de manifiesto los elementos patrimoniales de mayor importancia en el DMQ y su localización. Para ello la IRD elaboró una metodología de valoración para los elementos patrimoniales del CHQ considerados como los de mayor intervención e importancia nacional e internacional. De esta metodología se obtuvo una jerarquización y una cartografía de los elementos según variables arquitectónicas, funcionales y sociales. A esto se suma una investigación sobre otros centros o polígonos localizados en Quito y su Distrito que permiten la comparación y análisis espacial entre ellos y en relación al CHQ.

6. RECOMENDACIONES

La presente investigación ha tratado de emplear toda la información posible y disponible, pero existen muchos campos (especialmente sobre análisis de valoración) los cuales no se pudieron actualizar, esclarecer y analizar con mayor rigurosidad por lo que se ha sugerido algunas recomendaciones a tomar en cuenta para futuros estudios sobre la problemática patrimonial. Los puntos que se sugieren son:

- Estadísticas más completas sobre los elementos y áreas patrimoniales en los ámbitos socioeconómicos e histórico-culturales. Por ejemplo se conoce el símbolo religioso que la Iglesia La Compañía representa, pero se desconoce cuántos feligreses o turistas la visitan, cuántas personas trabajan, que otras festividades se realiza en la iglesia, entre otras.
- Integridad de los datos: la Zona Centro maneja una cantidad de datos, la ECH otra cantidad, el FONSAL otro tipo de datos. Para optimizar recursos y esfuerzos sería conveniente que se centralice la información de Patrimonio, talvez en el FONSAL por ser un organismo encargado exclusivamente del estudio de patrimonio.
- Vinculación y participación de actores poblacionales en las decisiones de valoración patrimonial por parte de actores especializados en el tema. Muchas veces se desconoce el valor que tiene un elemento, o área para la comunidad.
- Plantear criterios metodológicos de valoración de elementos patrimoniales localizados fuera del CHQ, diferentes a los de valoración de Cascos o Barrios Coloniales, pues los valores son más propios e identitarios para una comunidad o región. Se trata de establecer parámetros y límites entre la percepción de actores internacionales con los de actores nacionales, pues debe prevalecer como patrimonio nacional aquellos elementos que enriquecen el legado histórico de una cultura regional o local, aunque se vea afectado por criterios internacionales basados en la globalización. Pues en muchos casos los Centros Históricos se confunden con la definición de Casco Colonial o Barrio Colonial (basado en asentamientos españoles) y es a nivel de América Latina los que mayor gestión han tenido bajo el amparo de organismos internacionales. Esto ha causado que éstas áreas sean las más intervenidas y las de mayor relevancia, desconociendo el valor local o regional de otras áreas.
- Difusión y enseñanza mediante medios de comunicación de otros patrimonios simbólicos e identitarios (como los anteriores a la época colonial).
- Coordinación institucional entre el FONSAL y el Instituto de Patrimonio para delinear estrategias y optimizar esfuerzos sobre la conservación y rescate de algunos hitos de la ciudad puesto que actualmente existen visiones aisladas y dependientes de las formas de intervención.

7. BIBLIOGRAFÍA

Carrión Fernando, Centros Histórico de América Latina y el Caribe, (varios artículos y trabajos) UNESCO-BID-FLACSO, 2001, Quito-Ecuador, 394 p.

Cifuentes Colón, La Valoración Urbano Arquitectónica, DGP, 2000, Quito-Ecuador, 15 p.

Dirección General de Planificación, Plan Maestro de Rehabilitación de Áreas Históricas de 1999, Quito-Ecuador.

DGP-Junta de Andalucía, Centro Histórico de Quito: Sociedad y espacio Urbano, Serie Quito, 1990, Quito-Ecuador, 210 p.

DGP-Junta de Andalucía, Centro Histórico de Quito: Problemática y Perspectivas, Serie Quito, 1990, Quito-Ecuador, 222 p.

DGP-POT, Sistemas de Áreas Patrimoniales del DMQ, 1999, Quito-Ecuador, 30 p.

FONSAL, Paseos Turísticos por el CHQ, 1999, folleto, Quito-Ecuador.

MOREIRA Jorge, Estudios sobre el patrimonio de los países Andinos: Situación de Quito y Cuenca, Universidad de San Marino, 2001, Bogotá-Colombia, 248 p.

SUIM-DGP, Atlas del Centro Histórico de Quito, DGP, 1990, Quito-Ecuador.

ANEXO 1
Cuadro de valoración de los elementos patrimoniales del
Centro Histórico de Quito

ANEXO 1 - Cuadro de valoración de los elementos patrimoniales del Centro Histórico de Quito

Num.	Nombre del elemento patrimonial	Siglo de construcción	Valor arquitectónico	Valor de antigüedad	Valor histórico	Valor político	Valor religioso	Valor recreativo-cultural	Valor social	Valor turístico	Valor por población flotante	Valor de inventario	Suma valores	Importancia global
1	PLAZA DE LA INDEPENDENCIA	16	3	3	3	3	1	3	3	3	3	1	26	muy importante
2	PALACIO PRESIDENCIAL	18	2	2	3	3	0	0	2	3	2	3	20	importante
3	EDIFICIO DE LA VICEPRESIDENCIA	20	1	1	1	3	0	0	1	1	0	1	9	menor importancia
4	IGLESIA Y MONASTERIO DE LA CONCEPCION	16	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	19	importante
5	ANTIGUO HOTEL MAJESTIC	20	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	8	menor importancia
6	PALACIO ARZOBISPAL	19	2	2	1	3	1	1	2	2	2	3	19	importante
7	EDIFICIO PEREZ PALLARES	20	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	7	menor importancia
8	PLACIO MUNICIPAL	20	1	1	2	2	0	1	1	2	3	1	14	menor importancia
9	CATEDRAL	16	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	28	muy importante
10	EDIFICIO EMPRESA CENTRO HISTORICO	18	2	2	1	2	0	0	2	2	2	1	14	menor importancia
11	MUNICIPIO ADMINISTRACION ZONA CENTRO	20	2	1	2	2	0	0	1	1	2	1	12	menor importancia
12	PLAZA CHICA	20	2	1	1	1	1	1	3	2	1	1	14	menor importancia
13	C.C PASAJE VACA	20	1	1	1	1	0	2	3	1	3	1	14	menor importancia
14	IGLESIA DEL SAGRARIO	17	3	3	2	1	1	1	1	2	1	3	18	importante
15	ANTIGUO CUARTEL DE LA REAL AUDIENCIA	18	2	2	3	1	0	3	1	3	1	3	19	importante
16	ANTIGUA U CENTRAL	18	3	2	3	1	0	3	3	3	2	3	23	muy importante
17	IGLESIA DE LA COMPAÑIA	17	3	3	3	1	3	3	2	3	3	3	27	muy importante
18	COLEGIO GONZAGA	17	2	3	2	1	1	1	1	1	0	2	14	menor importancia
19	PLAZOLETA BENALCAZAR	16	2	3	2	1	0	1	1	2	2	1	15	importante
20	CASA DEL TORO	18	2	2	2	1	0	0	1	2	0	1	11	menor importancia
21	HOSTAL PATIO ANDALUZ	19	2	2	2	1	0	1	1	3	1	2	15	importante
22	ANTIGUO CIRCULO MILITAR	20	1	1	2	1	0	1	1	2	1	2	12	menor importancia
23	CASA DE LOS PRESIDENTES	19	2	2	2	3	1	0	1	1	1	2	15	importante

24	IGLESIA DE SAN AGUSTIN	16	3	3	2	1	3	3	2	2	2	3	24	muy importante
25	TEATRO BOLIVAR	20	2	1	1	2	0	3	2	3	1	1	16	importante
26	ANTIGUO COLEGIO SAN FERNANDO	18	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	13	menor importancia
27	ARCHIVO HISTORICO DEL BANCO CENTRAL	20	1	1	1	1	0	2	1	3	1	3	14	menor importancia
28	MUSEO MA.AUGUSTA URRUTIA	19	2	2	2	1	0	2	1	3	0	3	16	importante
29	MUSEO CASA DE SUCRE	19	2	2	3	1	0	2	1	3	0	3	17	importante
Num.	Nombre del elemento patrimonial	Siglo de construcción	Valor arquitectónico	Valor de antigüedad	Valor histórico	Valor político	Valor religioso	Valor recreativo-cultural	Valor social	Valor turístico	Valor por población flotante	Valor de inventario	Suma valores	Importancia global
30	ANTIGUO EDIFICIO DEL BANCO CENTRAL	20	3	1	2	2	0	3	3	3	0	2	19	importante
31	CONJUNTO DE SAN FRANCISCO	16	3	3	3	2	3	3	1	3	3	3	27	muy importante
32	IGLESIA Y CONVENTO DE LA MERCED	16	3	3	2	1	3	1	1	3	2	3	22	importante
33	MUSEO NACIONAL DE ARTE COLONIAL	16	2	3	1	3	0	2	1	3	0	3	18	importante
34	CASA DE BENALCAZAR	17	2	3	2	1	0	1	1	2	1	3	16	importante
35	IGLESIA DE SANTA BARBARA	19	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2	14	menor importancia
36	IGLESIA Y MONASTERIO DE SAN JUAN	17	2	3	1	1	2	2	1	1	1	2	16	importante
37	BASILICA DEL VOTO NACIONAL	19	2	2	1	1	1	1	2	1	0	1	12	menor importancia
38	MUSEO CASA DEL HIGO	19	1	2	2	1	0	2	1	3	0	3	15	importante
39	IGLESI Y MONASTERIO DE LA CARMEN BAJO	18	2	2	1	1	1	2	2	2	1	2	16	importante
40	PLAZA DEL TEATRO	17	3	3	3	1	0	3	3	3	2	1	22	importante
41	PLAZOLETA MARIN	19	1	2	1	1	0	2	1	1	3	1	13	menor importancia
42	MONASTERIO E IGLESIA DE SANTA CATALINA	16	3	3	1	1	1	3	1	1	1	2	17	importante
43	CONJUNTO DE SANTO DOMINGO	16	3	3	2	1	3	3	3	3	2	3	26	muy importante
44	CASA PONCE	18	2	2	1	1	0	1	1	1	0	2	11	menor importancia
45	CENTRO COMERCIAL LA MANZANA	20	1	1	1	1	0	2	3	1	2	1	13	menor importancia
46	MUSEO DE LA CIUDAD	16	3	3	2	2	0	2	2	3	1	3	21	importante
47	ARCO DE LA REINA	18	3	2	2	1	0	0	1	1	1	1	12	menor importancia

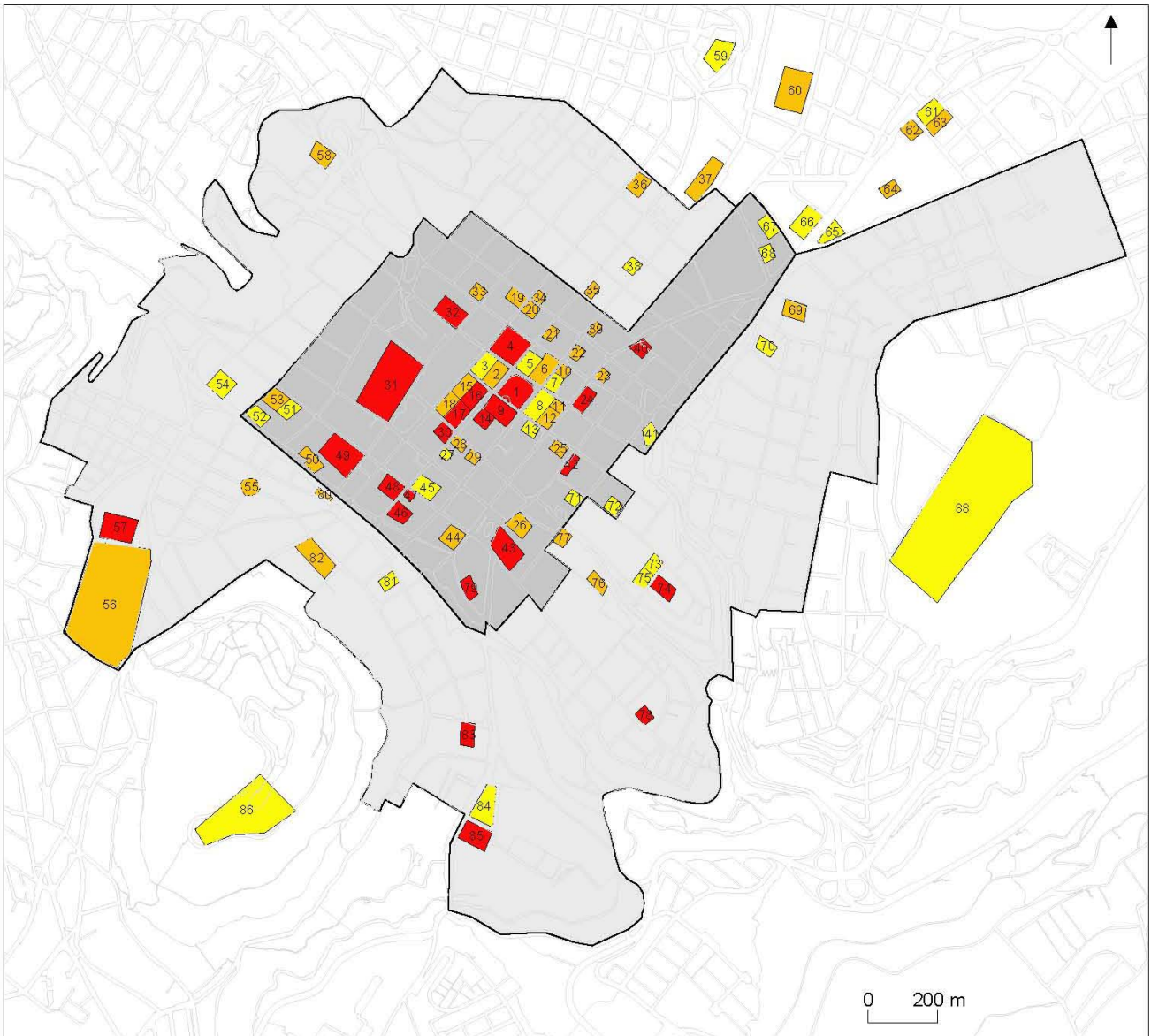
48	IGLESIA Y MONASTERIO DEL CARMEN ALTO	18	3	2	1	1	1	2	2	1	1	2	16	importante
49	IGLESIA Y MONASTERIO DE SANTA CLARA	17	3	3	1	1	1	1	1	1	1	2	15	importante
50	CAPILLA DEL ROBO	18	2	2	1	1	1	1	1	1	0	2	12	menor importancia
51	CASA DE LOS SIETE PATIOS	19	1	2	1	1	0	1	2	3	2	2	15	importante
52	ANTIGUA CERVECERIA LA VICTORIA	20	1	1	1	1	0	1	1	2	0	1	9	menor importancia
53	IGLESIA DE SAN ROQUE	20	2	1	1	1	1	1	1	1	0	2	11	menor importancia
54	VIVIENDA SOLIDARIA DE SAN ROQUE	20	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	7	menor importancia
55	PLAZOLETA LA VICTORIA	19	2	2	1	2	1	1	1	2	2	1	15	importante
56	CEMENTERIO DE SAN DIEGO	19	2	2	1	1	1	1	2	2	1	2	15	importante
57	PLAZA Y CONVENTO DE SAN DIEGO	17	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	14	menor importancia
58	CONJUNTO EL TEJAR	18	2	2	1	1	0	2	3	1	2	1	15	importante
Num.	Nombre del elemento patrimonial	Siglo de construcción	Valor arquitectónico	Valor de antigüedad	Valor histórico	Valor político	Valor religioso	Valor recreativo-cultural	Valor social	Valor turístico	Valor por población flotante	Valor de inventario	Suma valores	Importancia global
59	ANTIGUO HOSPITAL MILITAR	20	1	1	2	1	0	1	1	1	0	1	9	menor importancia
60	COLEGIO MEJIA Y MUSEOS	20	2	1	1	1	0	1	2	2	0	2	12	menor importancia
61	ANTIGUO COLEGIO 24 DE MAYO	20	1	1	2	1	0	1	1	1	0	1	9	menor importancia
62	EL CHURO DE LA ALAMEDA	19	2	2	1	1	0	2	2	2	1	1	14	menor importancia
63	IGLESIA EL BELEN	17	2	3	1	1	3	2	2	2	1	2	19	importante
64	OBSERVATORIO ASTRONOMICO	19	2	2	3	1	0	2	2	2	0	2	16	importante
65	MONUMENTO A SIMON BOLIVAR	20	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	7	menor importancia
66	BANCO CENTRAL DEL ECUADOR	20	1	1	3	3	0	1	2	2	2	3	18	importante
67	CASAS DE LA CALLE BRISEÑO	20	1	1	1	1	0	0	1	2	0	1	8	menor importancia
68	CASAS DE LA CALLE CALDAS	20	1	1	1	1	0	0	1	2	0	1	8	menor importancia
69	PLAZA E IGLESIA SAN BLAS	16	2	3	1	1	2	2	3	1	3	2	20	importante
70	PLAZA BELMONTE	20	1	1	2	1	0	2	1	2	2	1	13	menor importancia
71	MUSEO DE MANUELA SAENZ	19	1	2	3	1	0	2	1	3	0	3	16	importante


72	MUSEO ARCHIVO DE ARQUITECTURA	19	1	2	1	1	0	1	1	3	0	3	13	menor importancia
73	FUNDACION CASPICARA	19	1	2	2	2	0	2	1	3	0	3	16	importante
74	PLAZA E IGLESIA DE SAN MARCOS	17	3	3	2	1	3	3	1	3	1	2	22	importante
75	GUAMBROTECA	20	1	1	1	2	0	1	3	1	0	1	11	menor importancia
76	CAPILLA DE LOS MILAGROS	17	2	3	1	1	1	2	1	2	0	1	14	menor importancia
77	ESCUELA TALLER QUITO	18	2	2	1	1	0	1	1	1	0	2	11	menor importancia
78	CENTRO CULTURAL MAMA CUCHARA	20	3	1	2	2	0	3	3	3	1	3	21	importante
79	BARRIO LA RONDA	18	3	2	2	1	0	1	2	2	0	1	14	menor importancia
80	AVENIDA 24 DE MAYO	20	2	1	2	1	0	2	3	1	1	1	14	menor importancia
81	CASA DE LAS TRES MANUELAS	19	1	2	1	2	0	1	2	1	0	1	11	menor importancia
82	HOSPICIO	18	2	2	1	2	0	0	2	1	0	1	11	menor importancia
83	IGLESIA DE SAN SEBASTIAN	16	3	3	1	1	2	2	1	1	0	2	16	importante
84	PLAZA DE LA RECOLETA	20	1	1	1	1	0	2	2	2	1	1	12	menor importancia
85	IGLESIA DEL BUEN PASTOR	17	3	3	1	1	2	1	2	1	0	1	15	importante
86	PANECILLO	20	1	1	2	1	0	2	2	3	0	1	13	menor importancia
87	CIMA DE LA LIBERTAD	20	1	1	3	1	0	2	2	1	0	2	13	menor importancia
88	ITCHIMBIA	20	1	1	2	1	0	2	2	1	0	1	11	menor importancia
89	GUAPULO	18	2	2	2	1	3	3	3	3	1	2	22	importante

ANEXO 2
**Mapas temáticos de jerarquización de los elementos
patrimoniales del CHQ por su importancia (mapas 3b a 3k)**

Mapa 3b

Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia urbano-arquitectónica



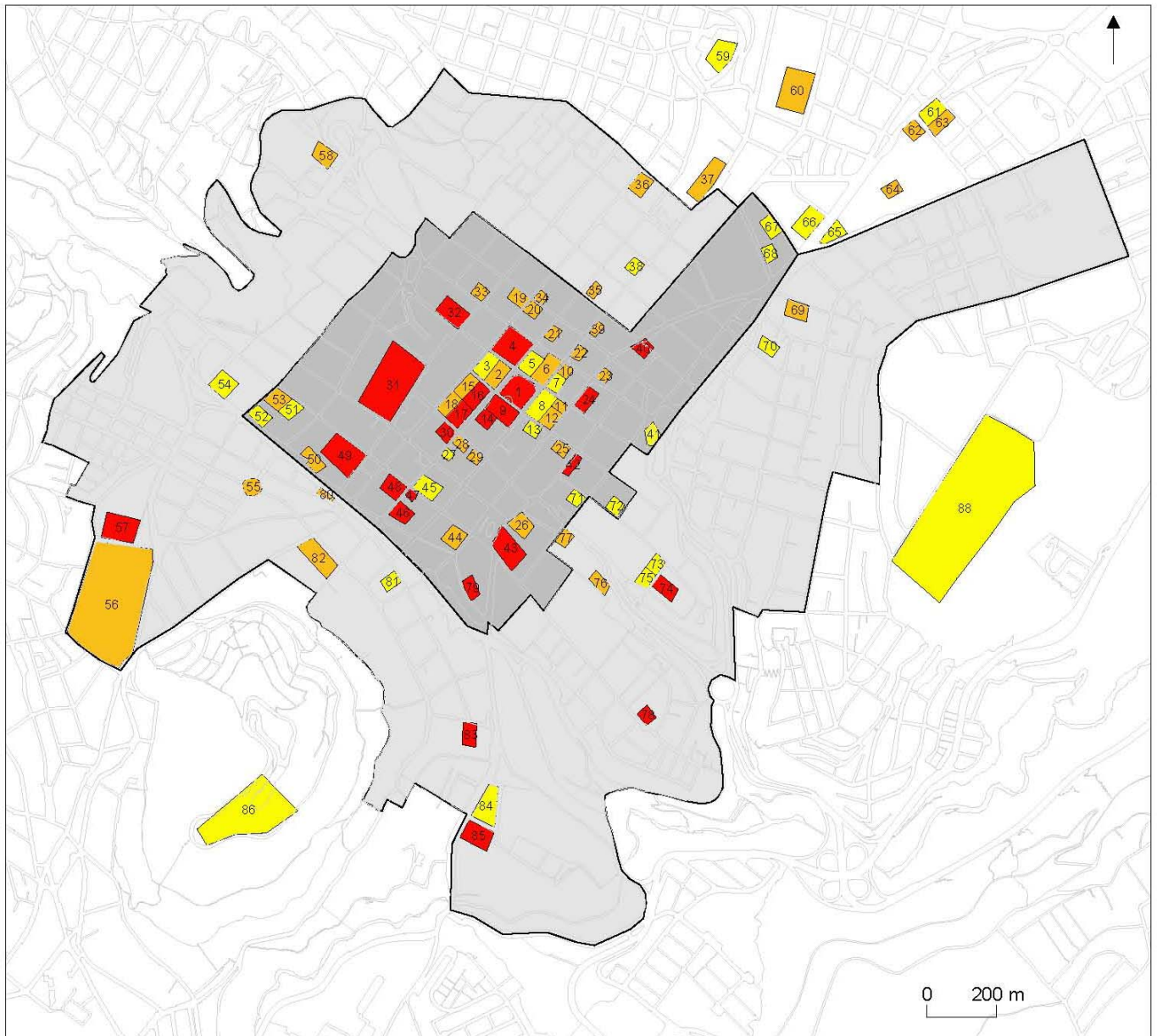
- | | |
|---|---|
|  Mayor importancia |  Límite del CHQ |
|  Mediana importancia |  Límite del casco colonial |
|  Menor importancia | |

Guápulo : Mediana importancia

Cima de la Libertad : Menor importancia

Mapa 3c

Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia por antigüedad

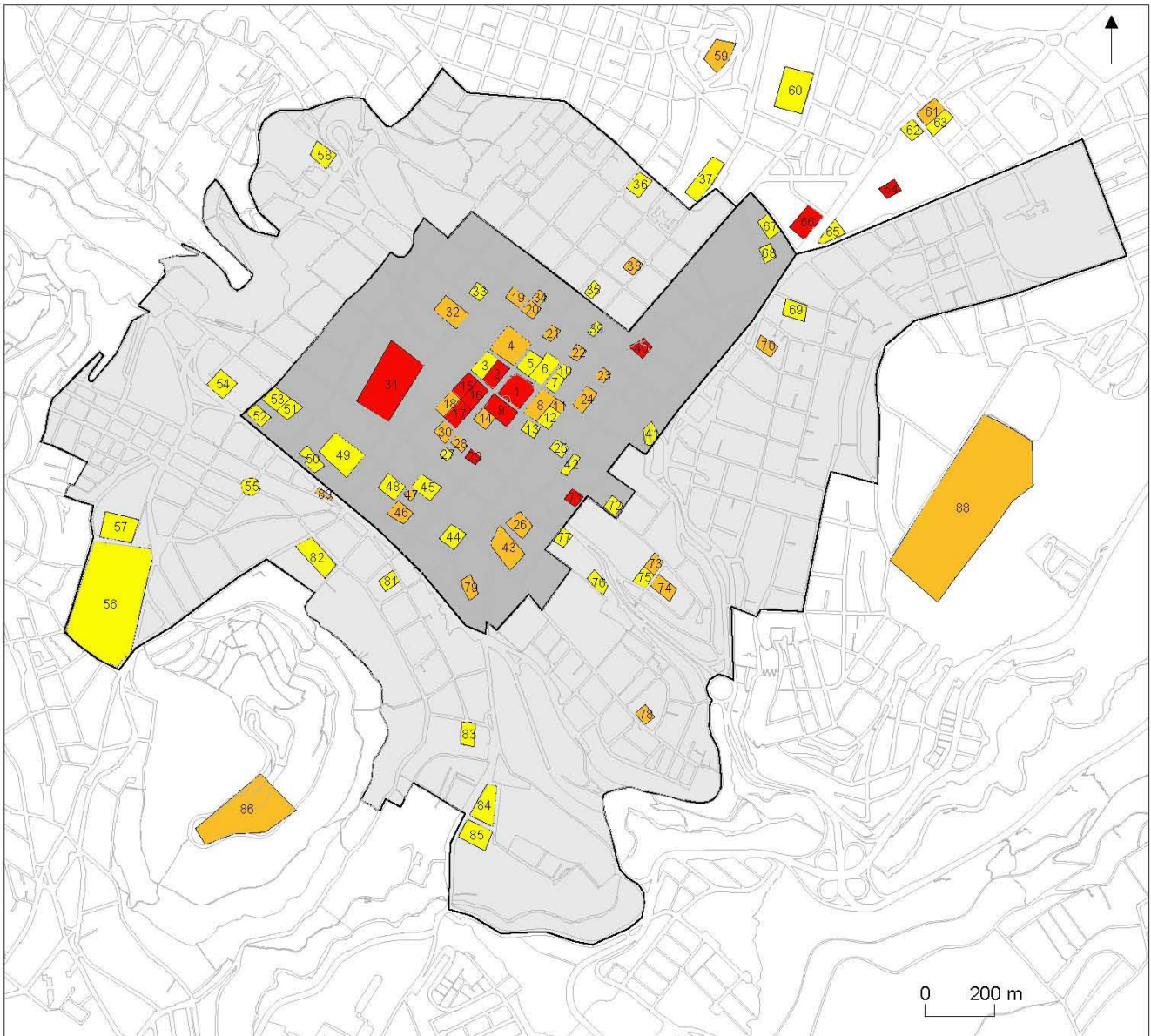







- Mayor importancia
- Mediana importancia
- Menor importancia
- Límite del CHQ
- Límite del casco colonial

Guápulo : Mediana importancia
Cima de la Libertad : Menor importancia

Mapa 3d

Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia histórica



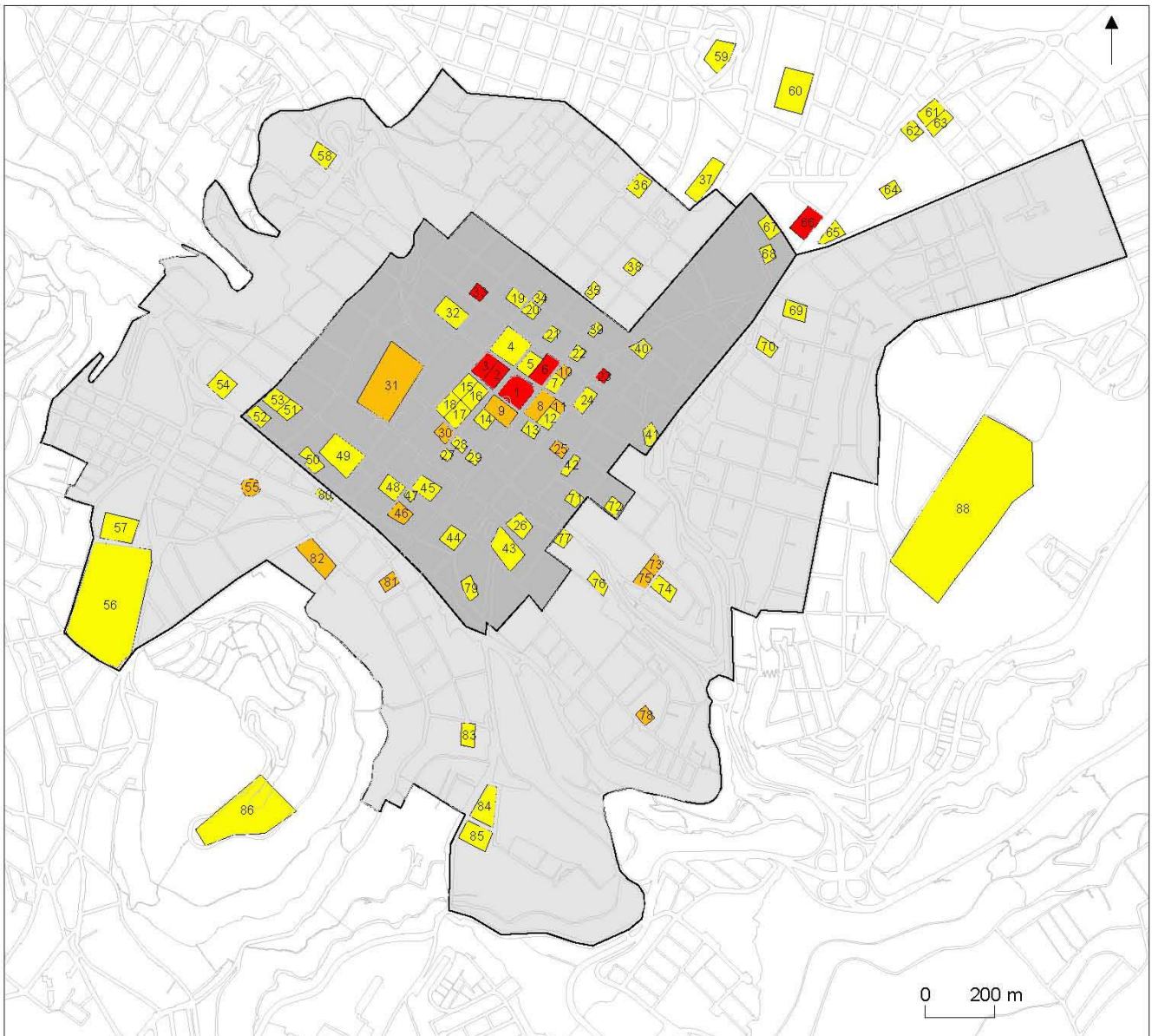
- | | | | |
|---|---------------------|---|---------------------------|
|  | Mayor importancia |  | Límite del CHQ |
|  | Mediana importancia |  | Límite del casco colonial |
|  | Menor importancia | | |






Guápulo : Mediana importancia

Cima de la Libertad : Mayor importancia

Mapa 3e

Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia política



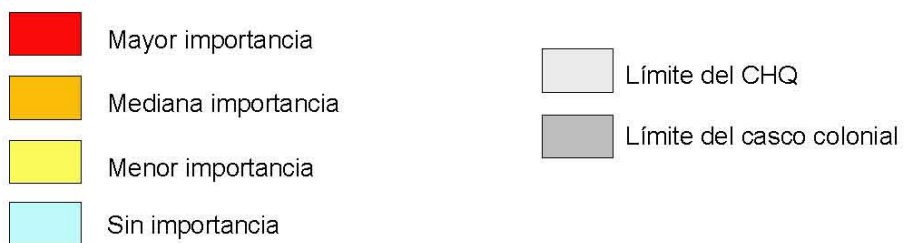
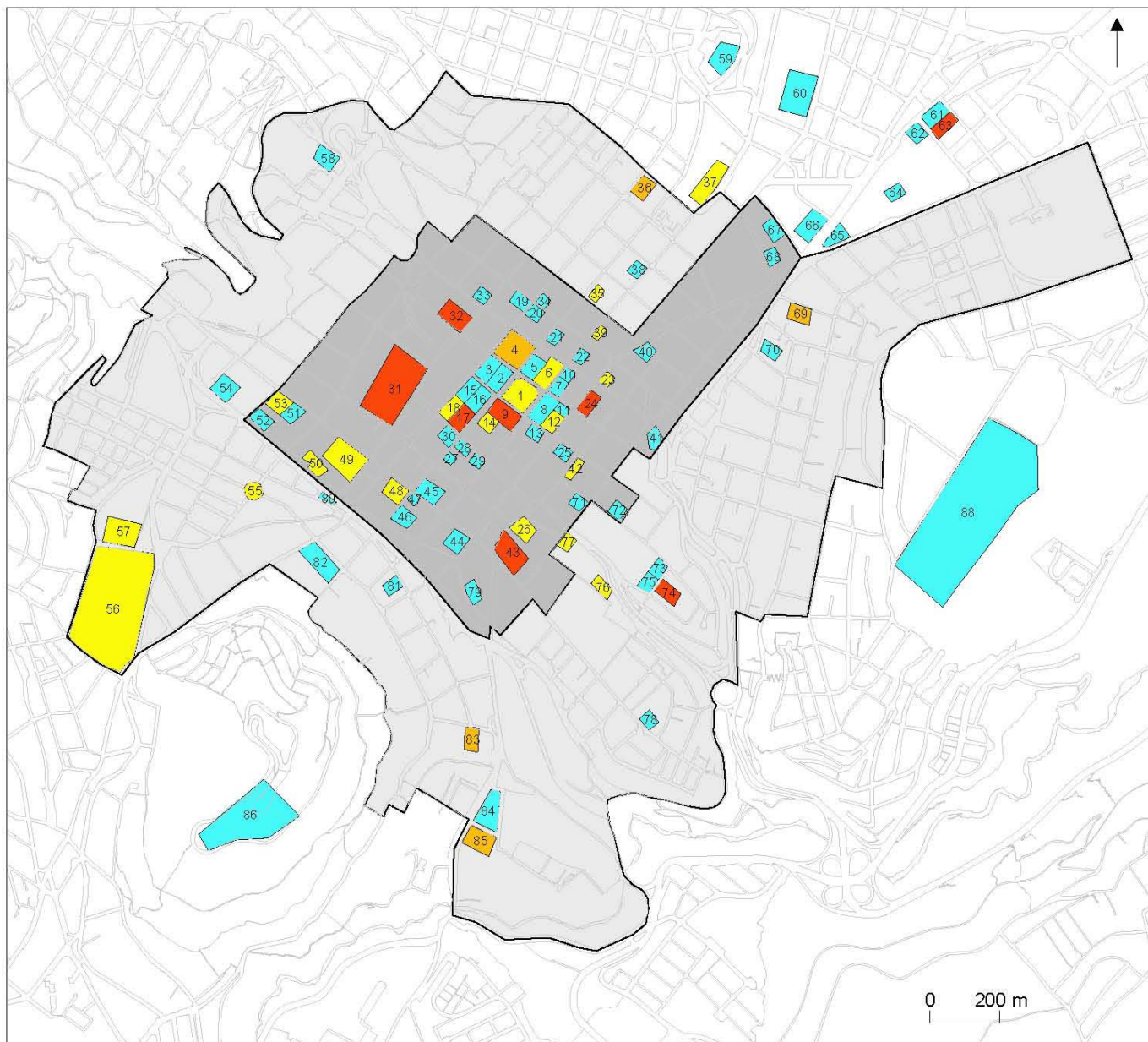
- | | | | |
|---|---------------------|---|---------------------------|
|  | Mayor importancia |  | Límite del CHQ |
|  | Mediana importancia |  | Límite del casco colonial |
|  | Menor importancia | | |

Guápulo : Menor importancia

Cima de la Libertad : Menor importancia

Mapa 3f

Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia religiosa

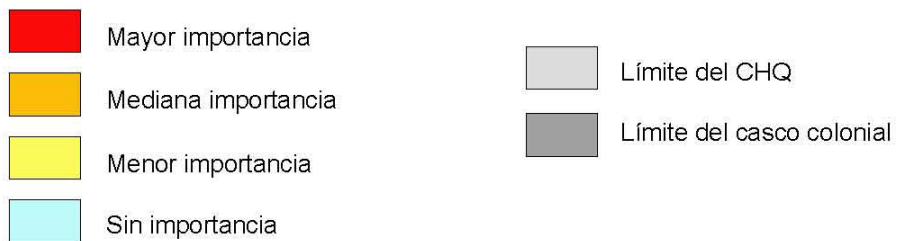
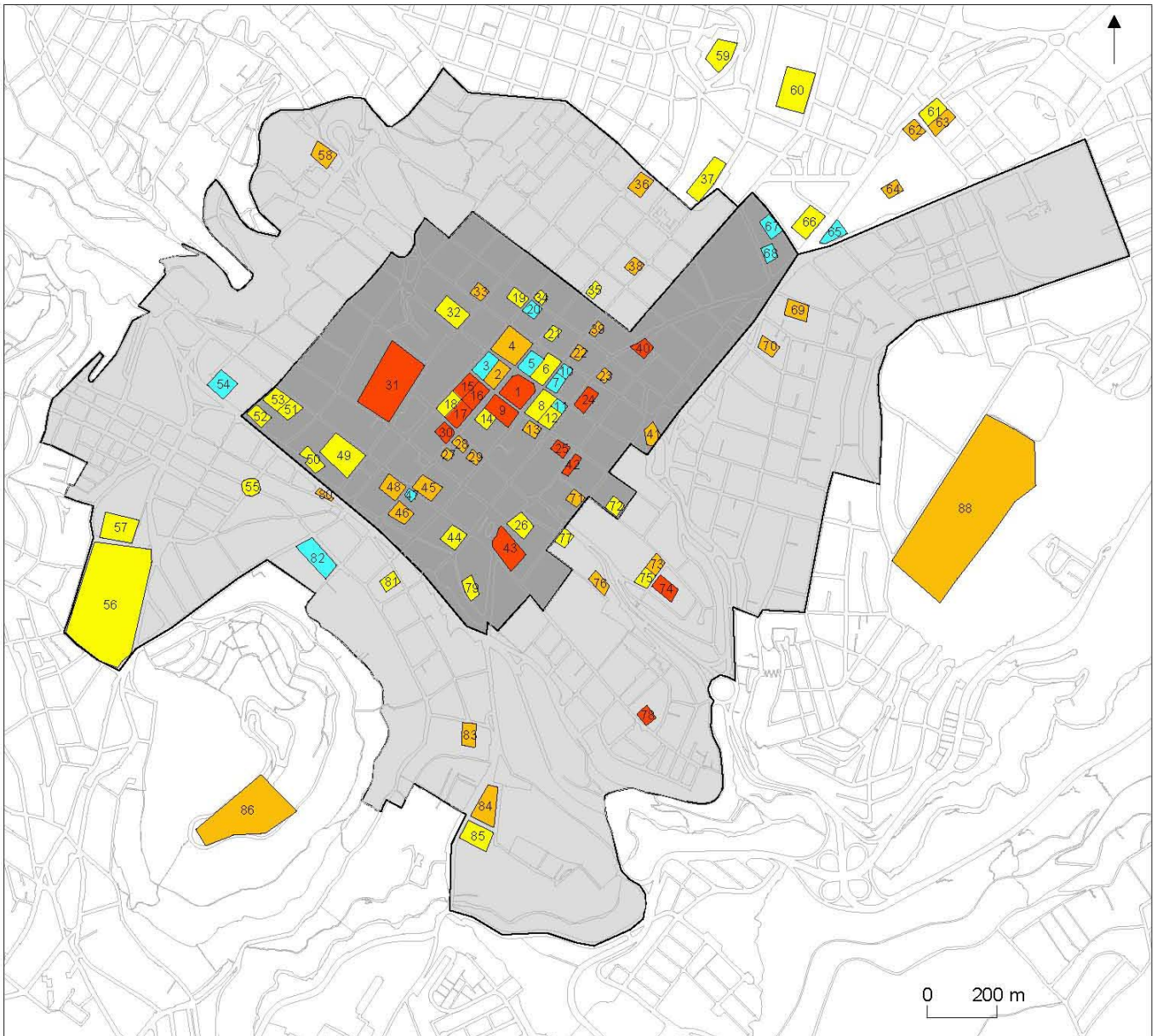


Guápulo : Mayor importancia

Cima de la Libertad : Sin importancia

Mapa 3g

Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia recreativo-cultural

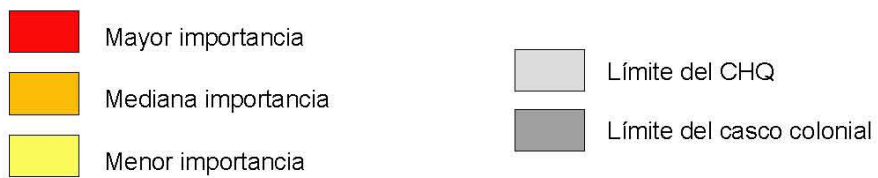
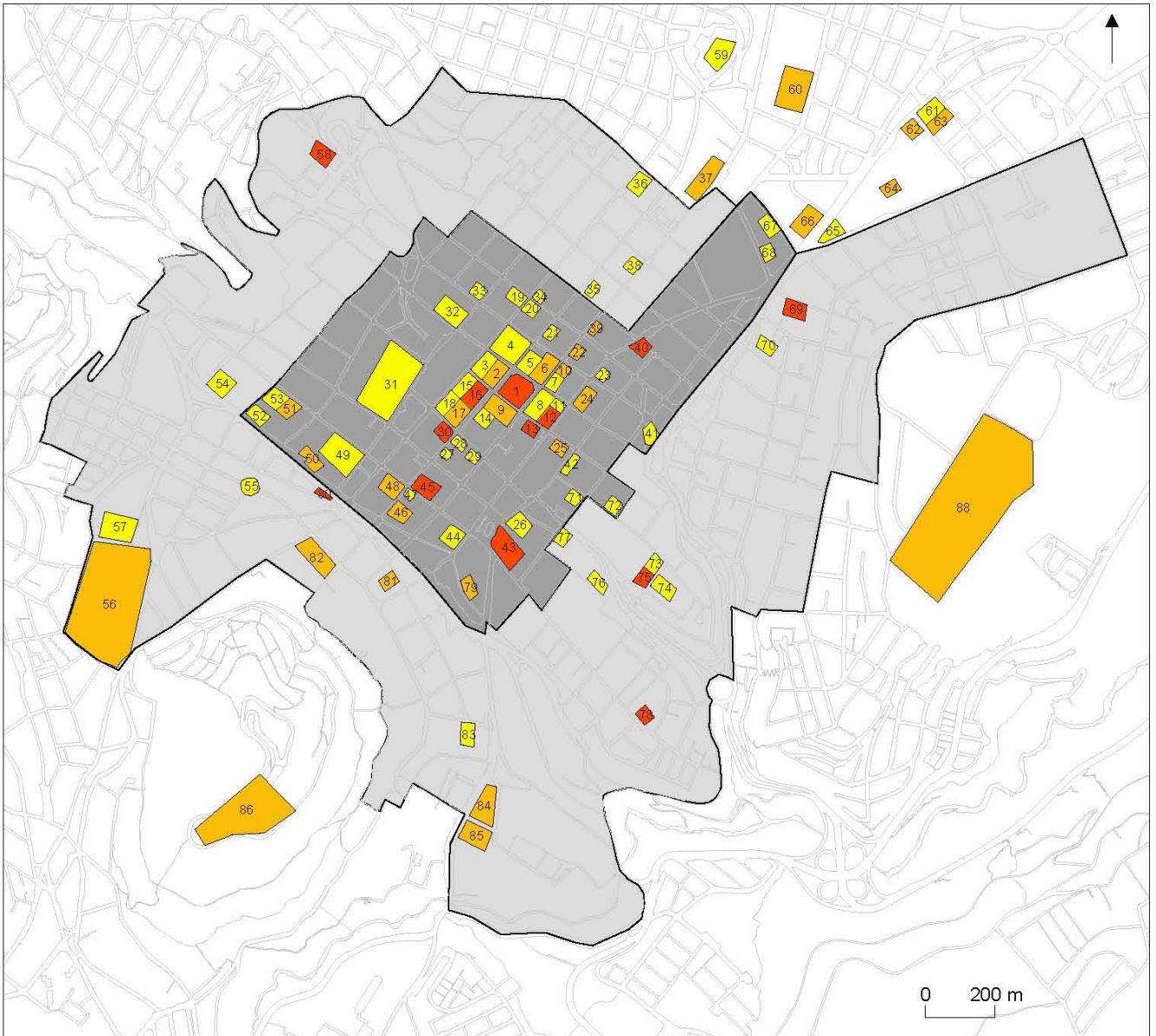


Guápulo : Mayor importancia

Cima de la Libertad : Mediana importancia

Mapa 3h

Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia social

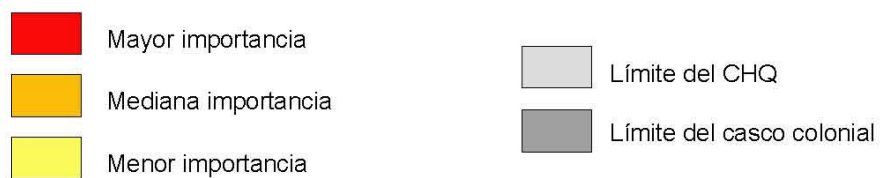
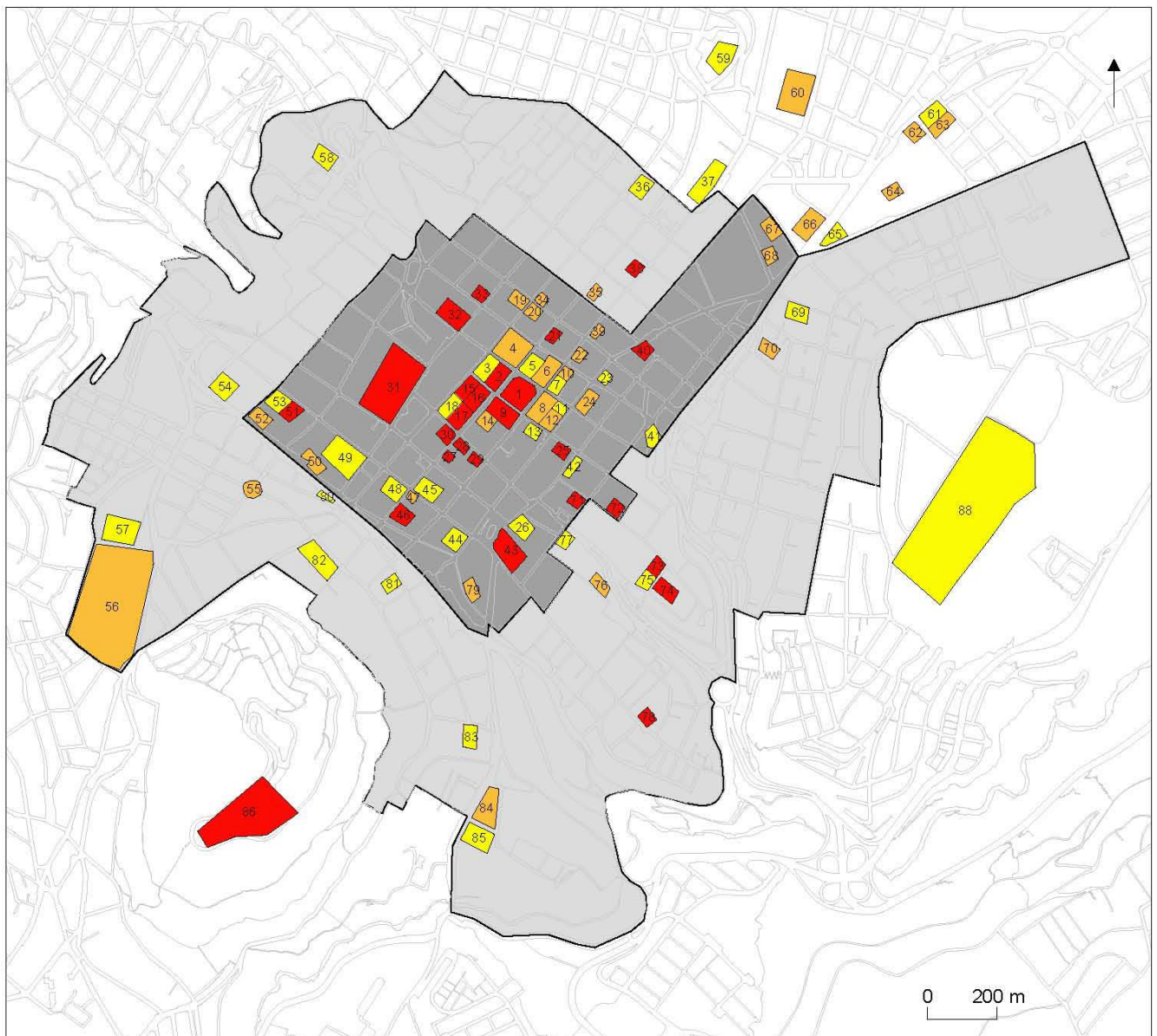


Guápulo : Mayor importancia

Cima de la Libertad : Mediana importancia

Mapa 3i

Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia turística

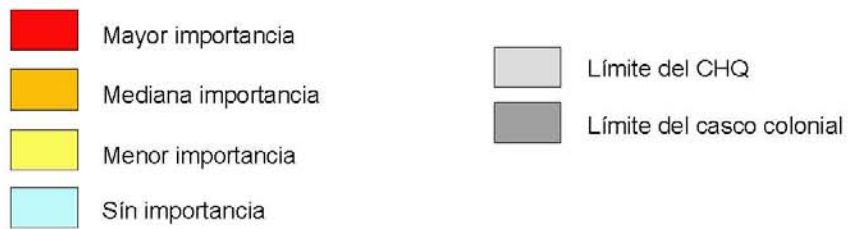
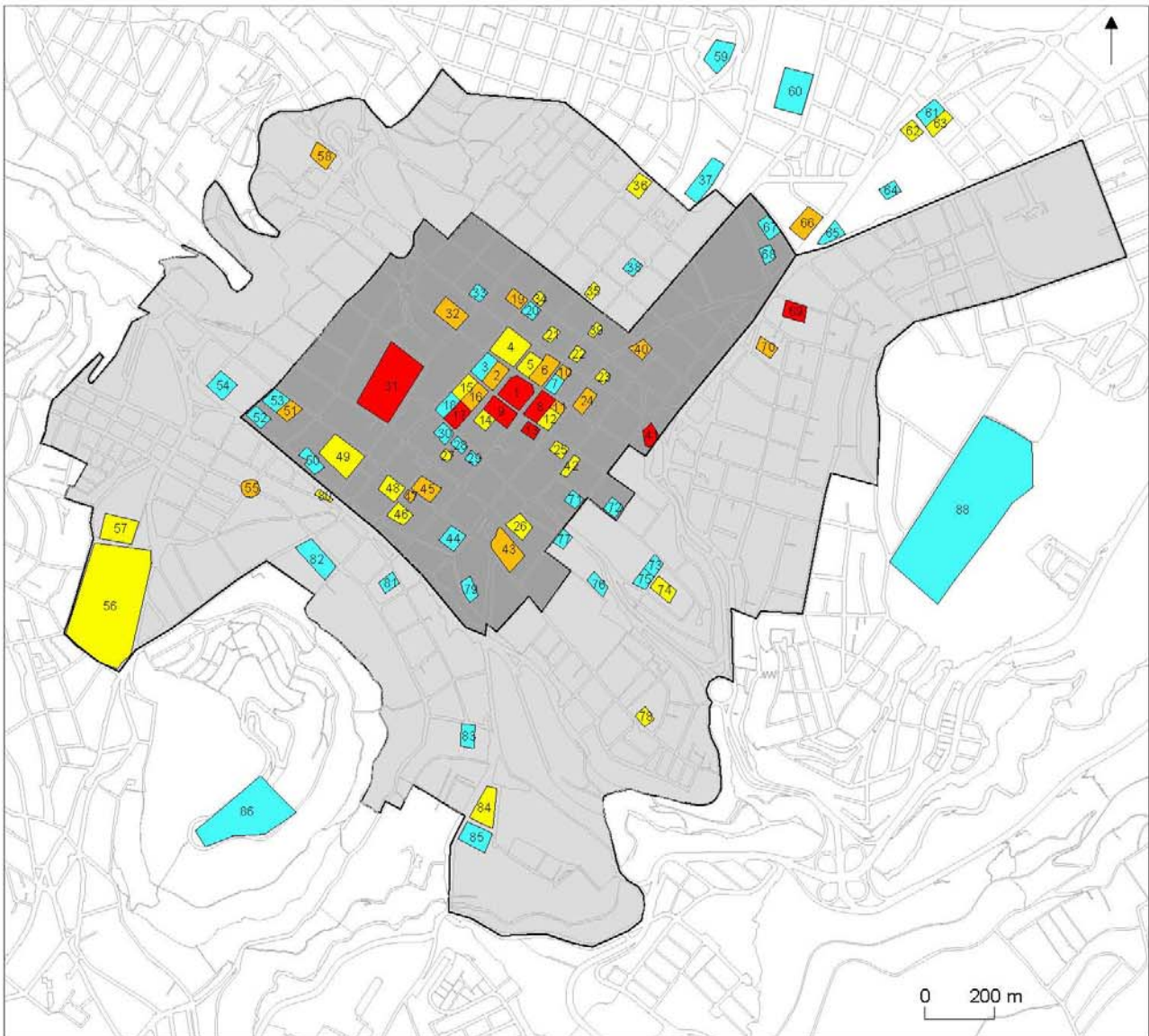


Guápulo : Mayor importancia

Cima de la Libertad : Menor importancia

Mapa 3j

Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia poblacional (población flotante)

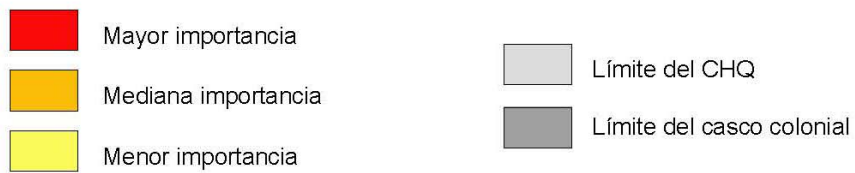
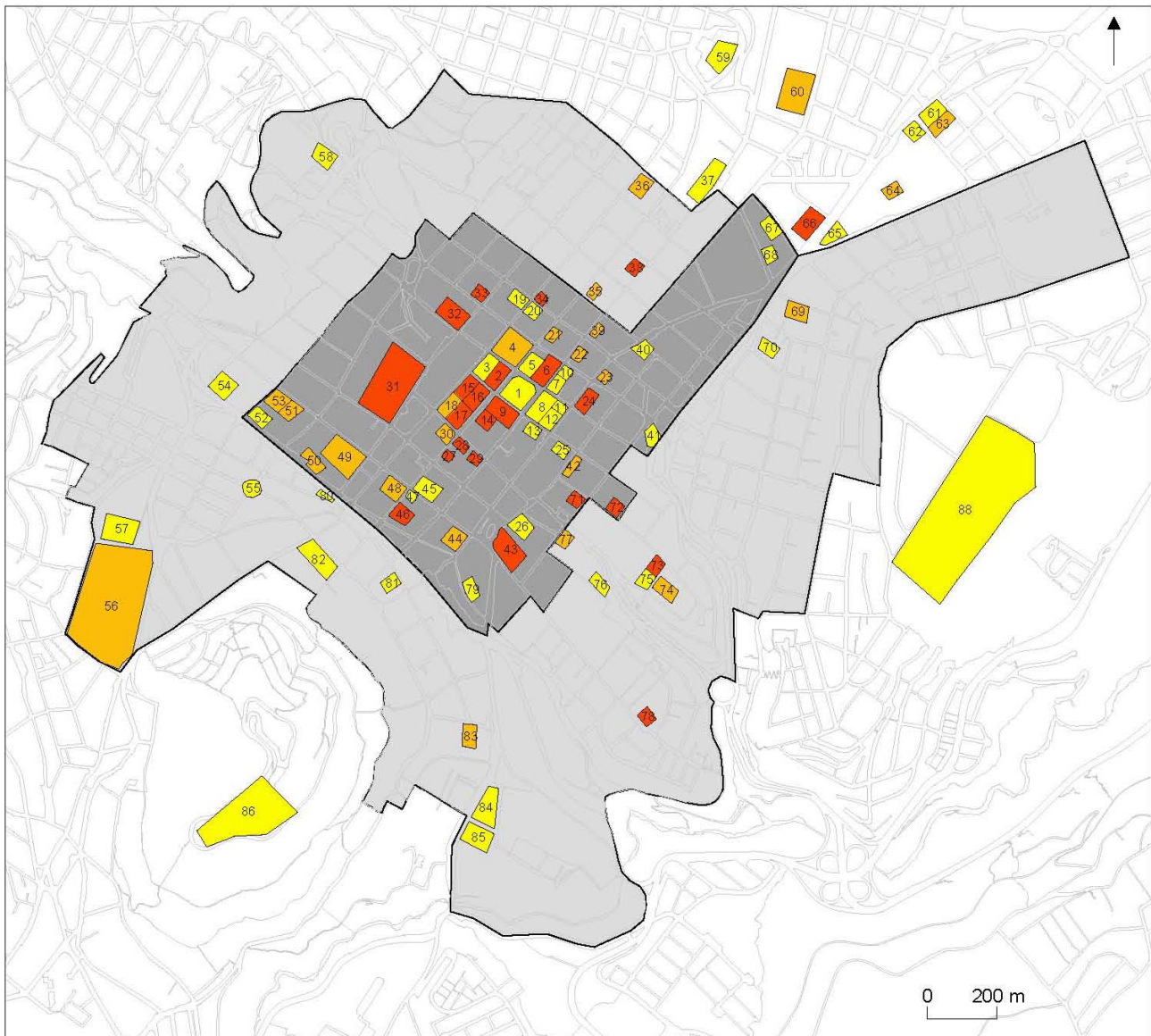


Guápulo : Menor importancia

Cima de la Libertad : Sin importancia

Mapa 3k

Jerarquización de los elementos patrimoniales del CHQ según su importancia en valor de inventario



Guápulo : Mediana importancia

Cima de la Libertad : Mediana importancia

ANEXO 3

LISTADO DE LOS ELEMENTOS PATRIMONIALES DEL CHQ

- 1 - PLAZA DE LA INDEPENDENCIA
- 2 - PALACIO PRESIDENCIAL
- 3 - EDIFICIO PRESIDENCIAL
- 4 - IGLESIA Y MONASTERIO DE LA CONCEPCIÓN
- 5 - ANTIGUO HOTEL MAJESTIC
- 6 - PALACIO ARZOBISPAL
- 7 - EDIFICIO PEREZ PALLARES
- 8 - PALACIO MUNICIPAL
- 9 - CATEDRAL
- 10 - EDIFICIO EMPRESA CENTRO HISTORICO
- 11- MUNICIPIO ADMINISTRACION ZONA CENTRO
- 12 - PLAZA CHICA
- 13 - C.C PASAJE VACA
- 14 - IGLESIA DEL SAGRARIO
- 15 - ANTIGUO CUARTEL DE LA REAL AUDIENCIA
- 16 - ANTIGUA U CENTRAL
- 17 - IGLESIA DE LA COMPAÑÍA
- 18 - COLEGIO GONZAGA
- 19 - PLAZOLETA BENALCAZAR
- 20 - CASA DEL TORO
- 21 - HOSTAL PATIO ANDALUZ
- 22 - ANTIGUO CIRCULO MILITAR
- 23 - CASA DE LOS PRESIDENTES
- 24 - IGLESIA DE SAN AGUSTÍN
- 25 - TEATRO BOLIVAR
- 26 - ANTIGUO COLEGIO SAN FERNANDO
- 27 - ARCHIVO HISTORICO DEL BANCO CENTRAL
- 28 - MUSEO MARÍA .AUGUSTA URRUTIA
- 29 - MUSEO CASA DE SUCRE
- 30 - ANTIGUO EDIFICIO DEL BANCO CENTRAL
- 31 - CONJUNTO DE SAN FRANCISCO
- 32 - IGLESIA Y CONVENTO DE LA MERCED
- 33 - MUSEO NACIONAL DE ARTE COLONIAL
- 34 - CASA DE BENALCAZAR
- 35 - IGLESIA DE SANTA BARBARA
- 36 - IGLESIA Y MONASTERIO DE SAN JUAN
- 37 - BASILICA DEL VOTO NACIONAL
- 38 - MUSEO CASA DEL HIGO
- 39 - IGLESIA Y MONASTERIO DE LA CARMEN BAJO

- 40 - PLAZA DEL TEATRO
- 41 - PLAZOLETA MARIN
- 42 - MONASTERIO E IGLESIA DE SANTA CATALINA
- 43 - CONJUNTO DE SANTO DOMINGO
- 44 - CASA PONCE
- 45 - CENTRO COMERCIAL LA MANZANA
- 46 - MUSEO DE LA CIUDAD
- 47 - ARCO DE LA REINA
- 48 - IGLESIA Y MONASTERIO DEL CARMEN ALTO
- 49 - IGLESIA Y MONASTERIO DE SANTA CLARA
- 50 - CAPILLA DEL ROBO
- 51 - CASA DE LOS SIETE PATIOS
- 52 - ANTIGUA CERVECERIA LA VICTORIA
- 53 - IGLESIA DE SAN ROQUE
- 54 - VIVIENDA SOLIDARIA DE SAN ROQUE
- 55 - PLAZOLETA LA VICTORIA
- 56 - CEMENTERIO DE SAN DIEGO
- 57 - PLAZA Y CONVENTO DE SAN DIEGO
- 58 - CONJUNTO EL TEJAR
- 59 - ANTIGUO HOSPITAL MILITAR
- 60 - COLEGIO MEJIA Y MUSEOS
- 61 - ANTIGUO COLEGIO 24 DE MAYO
- 62 - EL CHURO DE LA ALAMEDA
- 63 - IGLESIA EL BELEN
- 64 - OBSERVATORIO ASTRONOMICO
- 65 - MONUMENTO A SIMON BOLIVAR
- 66 - BANCO CENTRAL DEL ECUADOR
- 67 - CASAS DE LA CALLE BRISEÑO
- 68 - CASAS DE LA CALLE CALDAS
- 69 - PLAZA E IGLESIA SAN BLAS
- 70 - PLAZA BELMONTE
- 71 - MUSEO DE MANUELA SAENZ
- 72 - MUSEO ARCHIVO DE ARQUITECTURA
- 73 - FUNDACION CASPICARA
- 74 - PLAZA E IGLESIA DE SAN MARCOS
- 75 - GUAMBROTECA
- 76 - CAPILLA DE LOS MILAGROS
- 77 - ESCUELA TALLER QUITO
- 78 - CENTRO CULTURAL MAMA CUCHARA
- 79 - BARRIO LA RONDA
- 80 - AVENIDA 24 DE MAYO
- 81 - CASA DE LAS TRES MANUELAS
- 82 - HOSPICIO
- 83 - IGLESIA DE SAN SEBASTIAN
- 84 - PLAZA DE LA RECOLETA
- 85 - IGLESIA DEL BUEN PASTOR
- 86 - PANECILLO
- 87 - CIMA DE LA LIBERTAD
- 88 - ITCHIMBIA
- 89 - GUAPULO

ANEXO 4

PERSONAS ENTREVISTADAS

CIFUENTES Colón (Proyecto Conservación de Áreas Históricas, Dirección de Territorio y Vivienda-MDMQ)

RAMÍREZ Marlon (Administración zona Turubamba, MDMQ)

BUENO Andrés (Gestión Económica, Empresa de Centro Histórico, MDMQ)

PALIZ Cesar (Área Rehabilitación. FONSAL)

CASTAÑEDA Richard (Dirección Cultura Metropolitana)

SALGADO Manuel (Radio Católica Nacional)